

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/131/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1307010947  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1307010947.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Ľudmilou Hatalovou v trestnej veci proti obž. Q. L. , narodená XX.XX.XXXX v C., stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno c/, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.6.2012 takto

### rozhodol:

Q. L. , narodená XX.XX.XXXX v C. trvale bytom M. , V. námestie č. XXX , t.č. v U. R. ,

je vinná , že

dňa 14.09. 2007 v čase okolo 23.00 hod. v Bratislave na Vajnorskej ulici potom, ako nastúpila k poškodenému T. P. do osobného motorového vozidla zn. SEAT TOLEDO , striebornej farby , EČV : PB - XXXAJ odcudzila spomedzi sedadiel čiernu koženú peňaženku , v ktorej sa nachádzal vodičský preukaz na meno poškodené ho vydaný vo Švédsku , kreditná karta Visa Nordea Bank, bankomatová karta vydaná Bawag Bank, bankomatová karta vydaná Erste Bank , rôzne rabatové karty a finančná hotovosť vo výške 4.300,- EURO , čo je v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska platného v čase odcudzenia 144.807,- Sk , čím tak poškodenému T. P. , nar. XX.XX.XXXX , bytom T. , XXXX M. , S. XX/XX spôsobila celkovú škodu odcudzením vo výške minimálne 144.807,- Sk,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci , ktorú mal iný pri sebe a spôsobila ním väčšiu škodu ,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno c/ , odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia trestu súhrnného

vo vzťahu k rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava 3 pod sp. zn. 3T 222/2007 zo dňa 14.12.2007 s právoplatnosťou dňom 15.5.2008 , kedy jej bol uložený trest podmienený neskôr premenený na nepodmienečný, Okresného súdu Galanta č.k. 1T 54/2009 zo dňa 4.9.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp.zn. 5To 131/2009 zo dňa 13.10.2009 , kedy jej pre prečin krádeže bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, Okresný súd Galanta č.k. 1T 102/2011 zo dňa 15.11.2011 s právoplatnosťou dňa 13.1.2012 kedy jej bol uložený pre prečin krádeže trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu ako je uvedené vyššie a

Okresný súd Bratislava 5 č.k. OT 16/2012 zo dňa 24.1.2012 s právoplatnosťou tým istým dňom kedy jej bol uložený pre prečin krádeže trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Bratislave 3 dňa 7.12.2007 podal obžalobu pod č. 1Pv 948/2007 na obv. Q. L. nar. X.X.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ , ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe,

že

dňa 14.09. 2007 v čase okolo 23.00 hod. v Bratislave na Vajnorskej ulici potom, ako nastúpila k poškodenému T. P. do osobného motorového vozidla zn. SEAT TOLEDO , striebornej farby , EČV : PB - XXXAJ odcudzila spomedzi sedadiel čiernu koženú peňaženku , v ktorej sa nachádzal vodičský preukaz na meno poškodené ho vydaný vo Švédsku , kreditná karta Visa Nordea Bank, bankomatová karta vydaná Bawag Bank, bankomatová karta vydaná Erste Bank , rôzne rabatové karty a finančná hotovosť vo výške 4.300,- EURO , čo je v prepočte podľa kurzu Národnej banky Slovenska platného v čase odcudzenia 144.807,- Sk , čím tak poškodenému T. P. , nar. XX.XX.XXXX , bytom T. , XXXX M. , S. XX/XX spôsobila celkovú škodu odcudzením vo výške minimálne 144.807,- Sk.

Okresný súd Bratislava 3 , keďže boli splnené podmienky podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku vydal trestný rozkaz dňa 30.5.2008 . Proti trestnému rozkazu v lehote podal dňa 14.7.2008 okresný prokurátor v Bratislave 3 odpor na základe čoho určil súd termín hlavného pojednávania dňa 23.7.2008 na deň 21.10.2008. Hlavné pojednávanie bolo opakovane odročované z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa evidentne trestnému stíhaniu vyhýbala , neskôr bolo zistené , že táto sa nachádza vo výkone väzby v inej veci. Po priet'ahoch v konaní , ktoré zavinila obžalovaná Q. L. na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2009 bola trestná vec skončená rozsudkom , proti ktorému podala odvolanie na Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave na neverejnom zasadnutí dňa 18.8.2010 rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b,c, Tr. poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku trestnú vec vrátil tunajšiemu súdu , aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd vykonal dokazovanie v intenciách záverov Krajského súdu v Bratislave, opätovne vypočul obžalovanú , ktorá pre odstup času uviedla, že na kritický deň 14.9.2007 sa presne nepamätá . Poškodeného poznala dlhšiu dobu, s týmto sa stretávala asi 8 mesiacov za účelom sexuálnych služieb, za čo jej poskytoval finančné prostriedky. Aj kritického dňa bola s poškodeným v motorovom vozidle , keď sa vracali z Viedne do Bratislavy a na Vajnorskej ulici v Bratislave osobné motorové vozidlo zaparkovali za účelom nákupu . Zotrvala na tom, že poškodený jej dal 1 240,- € za sexuálne služby , hoci žiadala 1 500,- € . Poprela , že by išlo o sumu 4 300,- € . Potvrdila na druhej strane , že keď si poškodený dával dole kabát vypadla mu peňaženka pri zadných sedadlách motorového vozidla , ktorú zodvihla a zistila , že sa v nej nachádzajú bankomatové karty a iné doklady poškodeného . Poprela , že by boli v peňaženke peniaze , ktoré odcudzila.

Výpoveď obžalovanej sa súdu javí nevieryhodná , účelová s úmyslom vyviníť sa aj z dôvodu , že nepočkala na poškodeného , ktorý išiel na benzínovú pumpu niečo kúpiť, ale z miesta činu odišla taxíkom na adresu svojho trvalého bydliska , kde ju vyhl'adal poškodený a pýtal od nej kreditné karty a peniaze. Súčasne jej oznámil, že celú vec oznámil polícii. Je nelogické , aby obžalovaná z miesta činu odišla , keď mala zabezpečený odvoz poškodeným za predpokladu , že by sa nebola dopustila trestnej činnosti. Skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustila je zrejmá aj z jej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 5.6.2012 kedy uviedla , že peňaženku po prezretí odhodila spolu s dokladmi poškodeného do kanála na Vajnorskej ulici v Bratislave. Ďalej uviedla, že poškodený sa dlhodobo nezdržuje na území Rakúska , kde mal trvalé bydlisko , lebo skrachoval a v súčasnosti žije údajne niekde v severských štátoch. Túto skutočnosť vie preto , lebo bola jeho spoločníčkou na sexuálne uspokojenie a tento bol pre ňu istým zdrojom príjmov za sexuálne služby.

Prvostupňový súd i napriek tomu, že odvolací súd trval na výsluchu poškodeného za účelom ustálenia výšky škody tohto nevypočul, pretože sa nepodarilo zistiť jeho adresu bydliska. Na ostatnom hlavnom pojednávaní po predchádzajúcich súhlasoch OP Bratislava 3, obžalovanej, obhajcu bola jeho výpoveď prečítaná.

Podľa výpisu z registra trestov od podania obžaloby na Okresný súd Bratislava 3 v roku 2007 obžalovaná Q. L. bola odsúdená 6 razy. V niektorých prípadoch jej bol uložený trest nepodmienečný, v iných bolo upustené od uloženia trestu súhrnného s poukazom na jej uložené tresty, vo vzťahu ktorým tento trest prichádzal do úvahy.

Obžalovaná jednoznačne je osoba bez morálnych zábran, ktorá sa sústavne pokiaľ je na slobode dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a ani jeden z doposiaľ uložených trestov nepodmienečných nesplnil svoj prevýchovný účel. Obžalovaná v súčasnosti má výkon trestov spolu za nevykonané tresty v trvaní takmer 3 roky, tieto tresty sú uložené po podaní obžaloby v danej veci v roku 2007, a preto je prvostupňový súd názoru, že jej uložené tresty sú dostačujúce, pokrývajú trestnú sadzbu pri žalovanom prečine a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti o treste tohto rozsudku.

Vzhľadom na okolnosti ohľadne poškodeného, ktorého pobyt je neznámy, ale ktorému súd nemal dôvod neveriť pri ustálení viny u obžalovanej, o jeho nároku na náhradu škody nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.