

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205848
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712205848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 14, 080 01 Prešov, proti žalovanej X. U., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, zastúpená X. T., bytom A. č. XX/X, XXX XX A., o zaplatenie sumy 3.440,81 € s príslušenstvom, rozhodol takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.440,81 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.440,81 € od 30.4.2010 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 655,52 € a to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 30,- € splatných ku 30 -tému dňu v tom ktorom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 20.10.2011 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 5.376,37 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 30.4.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Okresný súd Michalovce uznesením sp.zn. 7C/171/2011 zo dňa 26.10.2011 vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k návrhu žalobcu.

Žalovaná vo svojom vyjadrení ku skôr uvedenému uzneseniu okresného súdu uviedla, že uznáva pohľadávku žalobcu vo výške 1.1193,09 € za neuhradené služby s tým, že žiadala odpustenie zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 4.183,28 €.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 3.1.2012 uviedol, že upúšťa z nároku na zaplatenie časti zmluvných pokút v sume 1.935,56 € a navrhuje aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň vyslovil súhlas s úhradou formou splátok.

Žalovaná vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že je ochotná uhrádzať vzniknutý záväzok vo vzťahu k žalobcovi a to iba vo forme splátok vzhľadom na to, že toho času je poberateľkou sociálnej dávky mesačne vo výške 322,44 € a vzhľadom na túto svoju finančnú situáciu môže uhrádzať mesačne splátku vo výške 30,- € a to k 30. -tému dňu v tom ktorom mesiaci.

Okresný súd Michalovce uznesením sp.zn. 7C/171/2011 zo dňa 28.2.2012 konanie o zaplatenie sumy 1.935,56 € zastavil a nárok žalobcu voči žalovanej o zaplatenie sumy 3.440,81 € s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách konania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle článku 17, bod 17.5 Všeobecných podmienok sa Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovanou a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník, nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplnil je omeškanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu ma veriteľ právo požiadať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva aj niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd mal za to, že žalobca preukázal odôvodnenosť svojho žalobného nároku. Listinnými dôkazmi pripojenými zmluvami o pripojení bolo preukázané, že žalovaná postupne so žalobcom uzatvorila 10 zmlúv o pripojení, s tým, že v rámci dodatku ku každej jednej zmluve žalobca odpredal žalovanej aj mobilný telefón. Keďže žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných období od 14.11.2009 do 14.1.2010 porušila tým zmluvné povinnosti v dôsledku ktorých si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 4.183,28 €, s tým, že neskôr žalobca v časti zmluvných pokút v sume 1.935,56 € vzal žalobu späť a v tejto časti súd aj konanie zastavil. Žalovaná v priebehu konania uznala upravený nárok žalobcu v celom rozsahu, avšak vzhľadom na svoju finančnú situáciu požiadala súd o splátkový kalendár. Za takejto dôkaznej situácie súd v zmysle výroku tohto rozsudku zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 3.440,80 €, úrokom z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho záväzku do omeškania, s tým, že v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. v prípade ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku stane sa zročný celý jej dlh.

S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 11 O.s.p. a to tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu v sume 655,52 € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 322,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 333,02 € (za dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 131,13 €, vyjadrenie vo veci 131,13 €, režijný paušál 2x 7,63 €, DPH 20% (55,50 €)).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.