

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 24T/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010289  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Kubicová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223010289.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou Mgr. Mariannou Kubicovou, v trestnej veci obžalovaného: Y. X., B. XX.XX.XXXX P. J. U., O. X. B. P. XXXX/XX, J. U., trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 23.10.2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
Y. X., narodený XX.XX.XXXX P. J. U.,  
trvale bytom B. P. XXXX/XX, J. U.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.09.2022 v čase medzi 12:30 hod. a 13:00 hod. v parku nachádzajúcom sa na Hlavnej ulici v meste Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, pristúpil zozadu k tam prechádzajúcemu sa poškodenému H. U., B. XX.XX.XXXX, X. G. O. Č. XXX/XX, J. U., následne bez použitia násillia vytiahol z pravého vrečka nohavíc poškodeného pánsku čiernu koženú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti celkom vo výške 80,- Eur, presnejšie 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur a 3 ks bankoviek nominálnej hodnoty 10,- Eur, občianskeho preukazu vystaveného na meno poškodeného, kartičky poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne vystavenej na meno poškodeného, kreditnej karty Raiffaesen Bank a rôznych nákupných kariet z rôznych reťazcov, pričom po tom, ako ho poškodený zbadal a udrel ho so svojou zdravotníckou barlou, obžalovaný utiekol na neznáme miesto, ktorým konaním poškodenému spôsobil škodu najmenej vo výške 80,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona ukladá obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému H. U., B.. XX.XX.XXXX, X. G. O. Č.. XXX/XX, J. U., v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 100,- Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.11.2022, sp. zn. OT/167/2022, právoplatný dňa 30.11.2022, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému H. U., B.. XX.XX.XXXX, X. G. O. Č.. XXX/XX, J. U., spôsobenú škodu vo výške 100,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda a obžalovaný výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami v zmysle § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnený poškodeným v prípravnom konaní vo výške 100,- Eur, pozostávajúci z odcudzenej hotovosti vo výške 80,- Eur a z nákladov vynaložených poškodeným na získanie nových dokladov vo výške 20,- Eur, súd zaviazal obžalovaného k jeho náhrade v plnej uplatnenej výške, nakoľko obžalovaný uznal tento nárok poškodeného na náhradu škody v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala na hlavnom pojednávaní je právne neúčinné.