

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202366
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202366.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debť, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni B. T., L.. XX. XX. XXXX, J. B. G. XXX, v konaní o zaplatenie 331,94 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ uplatnil voči odporkyni pohľadávku 331,94 eura keď návrh odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debť, s. r. o. so sídlom v Bratislave ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1.91328546. Odporkyňa, ako záujemkyňa, uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu č. 2794456, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Odporkyňa preto bola sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. V podaní zo dňa 31. 05. 2012, ktorým navrhovateľ reagoval na výzvu súdu, upravil žalobný petit tak, že žiadal priznať 331,94 eura s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 12. 04. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V ďalšom podal stanovisko k zmluvnej pokute keď uviedol, že táto nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol jeho právny predchodca odporkyni. Právny predchodca poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,- Sk (0,03 eura) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 6 590,-Sk (218,75 eura). V danom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splatila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právnemu predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Preto zmluvná pokuta v tomto prípade plnila aj funkciu satisfakčnú (reparačnú), ako aj funkciu preventívnu. Súčasne uviedol, že ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda,

ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, pričom hodnota dotácie bola 6 589,-Sk (218,71 eura). Pokiaľ by preto súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má navrhovateľ nárok na náhradu škody vo výške uvedenej sumy dotácie.

Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila, aj keď bola riadne a včas predvolaná, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporkyňa bola v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava, IČO: 35 708 019, keď títo účastníci uzavreli 21. 12. 2007 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bol aj mobilný telefón Nokia 6300, výrobné číslo 359810012731757. V zmysle dodatku k tejto zmluve odporkyni bola poskytnutá SIM karta č. 8942102180006719787, bol jej predaný mobilný telefón za kúpnu cenu 1,-Sk a súčasne bola dojednaná zmluvná pokuta 10 000,-Sk. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť, ale toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal napriek výzve zo strany súdu. Z predložených listinných dôkazov možno len usudzovať, že odporkyňa nezaplatila úhradu za poskytnuté služby 755,18 eura, v dôsledku čoho T-Mobile Slovensko, a. s. jej faktúrou, splatnou 11. 04. 2009, vyfakturoval zmluvnú pokutu 331,94 eura. Navrhovateľ napriek výzve súdu nepreukázal, či odporkyňa zaplatila úhradu za poskytnuté služby (pravdepodobne vo výške 755,18 eura) ak áno, kedy, prípadne či je voči odporkyni tento dlh vymáhaný a kým.

Navrhovateľ tvrdil, že pohľadávka a to povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eura, mu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 07. 12. 2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Bratislava, IČO: 35 763 469, ale napriek výzve súdu túto skutočnosť nepreukázal. Navrhovateľ predložil fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávok, kde v čl. II. bod 1, druhá veta bolo dojednané, že „postupované pohľadávky podľa čl. I. tejto Zmluvy, špecifikované v Protokole o odovzdaní konkrétnych Postupovaných pohľadávok podľa Príloh 1-10 tejto Zmluvy, vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi Postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými“. Súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 26. 03. 2012, doručenou advokátskej kancelárii dňa 29. 03. 2012 predložiť zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohami a vyznačením odporcu. Na túto výzvu navrhovateľ vôbec nereagoval, a preto ho súd opakovane spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 05. 06. 2012, vyzval predložiť dôkazy preukazujúce oprávnenosť uplatneného nároku a postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Napriek tomu navrhovateľ až do vyhlásenia dokazovania za skončené, nepredložil prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok a teda nepreukázal, že konkrétne táto pohľadávka vedená pod referenčným číslom 1.91328546 mu bola postúpená. Navrhovateľ pritom voči tej istej odporkyni uplatňuje na tunajšom súde nárok na zaplatenie ďalšej zmluvnej pokuty 331,94 eura, ale z obsahu spisu 7C/97/2012 vyplýva, že sa jedná o zmluvnú pokutu z iného zmluvného vzťahu, pričom táto pohľadávka bola vedená pod referenčným číslom 1.91116087 - v konaní 7C/97/2012 navrhovateľ predložil tú časť prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorá bola predmetom konania 7C/97/2012.

Listinnými dôkazmi, ktoré predložil navrhovateľ, bol preukázaný zmluvný vzťah medzi odporkyňou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava. Tento subjekt odporkyni vyfakturoval zmluvnú pokutu 331,94 eura faktúrou, splatnou 11. 04. 2002. Navrhovateľ napriek opakovanej výzve súdu nepreukázal svoje tvrdenie, že mu bola postúpená táto pohľadávka, a potom nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitimitáciu. Z toho dôvodu súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil iba navrhovateľ, ktorý však úspešný nebol. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, a potom súd rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.