

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010984
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010984.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého PhD. a a JUDr. Daniely Mitterpákovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. októbra 2023, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. o odvolaní prokurátora proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 15.08.2023 sp. zn. 4T/28/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením zo dňa 15. augusta 2023 sp. zn. 4T/28/2023 podľa § 241 ods. 1 písm.g/ Tr. por. u obvineného A. B. podmienene zastavil trestné stíhanie pre skutok, že

- v B. na ul. Kostolianska cesta, na parcelách registra „C“ číslo 6548/1 a 6549 v katastrálnom území Severné mesto, obec B. - C., D. B. E., v presne nezistenej dobe v období od mesiaca september 2021 do 04.08.2022, postupne ukladal a ponechal odpad kategórie „ostatný“ - staré vozidlá neobsahujúce kvapaliny a iné nebezpečné dielce o počte 4 kusov katalógového čísla 16 01 06, opotrebované pneumatiky o počte 480 kusov a celkovej hmotnosti 3,6 ton katalógového čísla 16 01 03 a odpad kategórie „nebezpečný“ - staré vozidlá o počte 5 kusov katalógového čísla 16 01 04 v zmysle prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení neskorších predpisov, na inom mieste, ako na mieste na to určenom, čím neoprávnenne nakladal s odpadmi v rozpore s ustanovením § 13 písm. a), § 63 ods. 1, § 72 zák. č. 79/2015 Z.z o odpadoch v znení neskorších predpisov, nakoľko uložil a ponechal a zbieral odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s predmetným zákonom, nezabezpečil odovzdanie starého vozidla osobe vykonávajúcej zber starých vozidiel alebo spracovateľovi starých vozidiel, ani neodovzdal odpadové pneumatiky distribútorovi pneumatík na zberný dvor alebo na iné miesto určené obcou, čím takto neoprávnenne nakladal s odpadom, ktorého rozsah činu spojený s nákladmi na jeho likvidáciu, je vo výške 1.701,60,- Eur, právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. súd určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov a súčasne podľa § 216 ods. 4 Tr. por. uložil obvinenému, aby v priebehu skúšobnej doby odstránil odpad a uviedol pozemok do pôvodného stavu.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor písomne sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil.

Má za to, že v danom prípade nie sú splnené taxatívne a kumulatívne podmienky zakotvené v ustanovení § 216 Trestného poriadku, predovšetkým podmienka podľa ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku - „vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.“

Obvinený má 12 záznamov v registri trestov (majoritne marenie výkonu úradného rozhodnutia), pričom bol odsúdený na podmienené, ale aj nepodmienené tresty odňatia slobody (4x nepodmienený trest a 1x nariadený výkon trestu). Táto skutočnosť neopodstatňuje prijatie záveru, že podmienené zastavenie trestného stíhania je pre obvineného postačujúce, a to práve s prihliadnutím na jeho doterajší život, čo je jednou z elementárnych podmienok pre postup podľa § 216 Trestného poriadku. Osobitne akcentuje skutočnosť, že ide o nie zanedbateľné množstvo (aj relatívne nových) odsúdení (12 záznamov v registri trestov - naposledy odsúdený vr. 2022) a špeciálnu recidívu (8x odsúdený pre marenie výkonu úradného rozhodnutia - § 348/1 d Trestného zákona). Takisto je potrebné uviesť, že obvinený síce spáchanie skutku priznal, avšak jeho spáchanie úprimne neľutoval.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že obvinený A. B. na mediačnom stretnutí vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú dôvodne pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne a vážne. Svoje konanie pred mediačným úradníkom oľutoval. Trestný zákon za trestný čin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. ukladá trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky, teda ide o trestný čin ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, ako to predpokladá ustanovenie § 216 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň sa obvinený zaviazal, že má záujem nahradiť poškodenému škodu v mesačných splátkach po 50.-€.

Pokiaľ ide o osobu obvineného, zodpovedá skutočnosti argumentácia prokurátora, že obvinený bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, z toho v posledných 10-tich rokoch 5 krát. V prvých siedmich prípadoch sa a neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Všetky jeho odsúdenia v posledných 10-tich rokoch sú za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., t.j. za vykonávanie činnosti, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, čomu zodpovedajú aj uložené tresty spočívajúce v ukladaní aj trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Ide tak bezpochyby o osobu, ktorú možno označiť ako recidivistu s tým, že vo všetkých prípadoch jeho trestných stíhaní za posledných 10 rokov išlo o špeciálnu recidívu vo vzťahu k § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., teda o trestnú činnosť úplne iného charakteru a povahy ako je trestná činnosť v predmetnej trestnej veci. Preto aj krajský súd akceptoval priznanie sa obžalovaného a vyjadrenú ľútosť nad spáchaním tohto trestného činu s tým, že za prospešnejšie považuje aj krajský súd uvedenie pozemku do pôvodného stavu a splácanie škody poškodenému.

V prípade, že obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní si povinnosti, ktoré sú mu uložené, príslušný orgán v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Je teda na osobe obvineného, aby počas plynutia skúšobnej doby preukázal opodstatnenosť vyjadrenej ľútosti nad spáchaním skutku, žil riadnym životom a splnil si uloženú povinnosť. V opačnom prípade prichádza do úvahy pokračovanie v trestnom stíhaní spolu s následkami a možnými sankciami z toho vyplývajúcimi.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.