

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010217
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112010217.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému S. F., vo veci žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.04.2012 sp. zn. 6PP/18/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.06.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. F., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., C. F. XXXX/XX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dôvodil najmä tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienenečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania. Poukázal tiež súd I. stupňa na tú skutočnosť, že u odsúdeného ani alternatívny trest, vo forme podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, nespĺnil svoj účel a odsúdený sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mohol teda v minulosti viackrát preukázať, že výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd I. stupňa za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienenečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Tiež prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti v zmysle odpisu registra trestov odsúdeného na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nie je možné vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na neho kladný vplyv. Nie je teda predpoklad, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že súd I. stupňa mu nesprávne vyčíta jeho minulosť. Počas výkonu trestu sa správa slušne, je zaradený do práce, ku ktorej pristupuje poctivo a zodpovedne. Predchádzajúce odsúdenia podľa jeho názoru nemajú žiadny vplyv na terajší výkon trestu odňatia slobody a podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 28.10.2010 sp.zn. 3T/11/2010 v trvaní 2 roky a 8 mesiacov pre zločin vydierania podľa § 189 ods.2 Trestného zákona. Odsúdený začal trest vykonávať dňa 25.02.2010, kedy bol vzatý do väzby, lehota v zmysle ustanovenia § 66 ods.1 písm.b/ Trestného zákona uplynula dňa 05.12.2011 a koniec trestu má mať 25.10.2012.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, slušné, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave - Replast. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, podáva požadované pracovné výkony. Podľa riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je u odsúdeného stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa u neho javí ako menej priaznivá. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd I. stupňa v napadnutom uznesení správne konštatoval, že v danom prípade neboli splnené podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Odsúdený je síce hodnotený riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou kladne, avšak vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý bol v minulosti už 3-krát súdne trestaný a 2-krát bol aj vo výkone trestu odňatia slobody je nutné konštatovať, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa názoru krajského súdu u odsúdeného boli splnené formálne podmienky, je tiež možné konštatovať, že vo výkone trestu odňatia slobody sa správa slušne, avšak je nutné zdôrazniť, že odsúdený ani počas predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal, že bude viesť riadny život, ale naopak dopúšťal sa vždy opakovane trestnej činnosti. Je treba konštatovať, že od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.