

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010598
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010598.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého PhD. a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/90/2023 zo dňa 03.10.2023 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. októbra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1T/90/2023 zo dňa 03.10.2023 rozhodol podľa § 238 ods. 4 Tr. por. s použitím § 72 ods. 1 písm.e/ Tr. por. o ponechaní obvineného A. B. vo väzbe.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného .

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený sťažnosť priamo do zápisnice pri výsluchu zo dňa 03.10.2023, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil len všeobecne, bližšie nešpecifikoval, prečo je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) trestného poriadku a v podstate len poukázal na to, že obvinený bol v minulosti odsúdený. Väzbu súd nenahradil s poukazom na závažnosť, povahu skutku a trestného činu ako aj na osobu obvineného.

S napadnutým uznesením obvinený v celom rozsahu nesúhlasí a žiada, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a obvinený bol prepustený ihneď na slobodu alternatívne ak súd bude mať zato, že aj napriek nižšie uvedenému existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, tak navrhuje, aby súd nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným podľa § 80 ods. 1 písm.e) elektronickým monitorovacím zariadením.

Dňa 04.07.2023 procesný súd rozhodoval o návrhu prokuratúry o predĺžení lehoty väzby v rámci prípravného konania a to z dôvodu, aby bol do spisu zabezpečený preklad sms komunikácie medzi obvineným a poškodeným v rómštine pred skutkom, pretože údaje v týchto správach sa má skrývať motív „konania obvineného“.

Doložený preklad vyššie uvedenej komunikácie medzi obvineným a poškodeným však žiaden motív na konanie obvineného voči poškodenému nepreukázal, išlo o čisto priateľskú, bežnú a neformálnu komunikáciu ako býva medzi kamarátmi. Je teda viac než zrejmé, že k žiadnemu pokračovaniu trestnej činnosti u obvineného by nedochádzalo, takže absentuje tu súdom uvedený väzobný dôvod, navyše treba podoznieť, že obvinený od samotného počiatku popiera spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Obvinený považuje za veľmi zvláštnu aj tú skutočnosť, že mu v rámci prípravného konania boli zamietnuté návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by podporili tvrdenia obvineného, že sa skutku nedopustil, hoci samotná prokuratúra uvádzala, že v prípade, ak bude predĺžená lehota väzby, bude rovnako priestor realizovať prípadné návrhy na dokazovanie zo strany obvineného, prípadne sa vysporiadať s inými jeho procesnými návrhmi. Je zjavné, že toto tvrdenie prokuratúry bolo alibistické a účelové, keďže žiadne návrhy obvineného od samotného počiatku nemala záujem akceptovať.

Zdôrazňuje, že má stály trvalý pobyt, známu adresu na doručovanie písomnosti, rodinné zázemie, pracuje síce na stavbách, ale vie sa dostavovať na všetky úkony pred súdom, ktoré sa budú vo veci vykonávať, takže obmedzenie osobnej slobody väzbou je podľa jeho názoru až neprimeraný zásah do základných ľudských práv a slobôd zakotvených Ústavou SR.

V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že navrhované nahradenie väzby by monitorovalo kroky obvineného.

Záverom je nutné aj uviesť, že z doposiaľ vykonaného dokazovania, predovšetkým zo záverov znaleckých posudkov z exaktných vied ako daktyloskopia, biologická genetika, ako aj z výsluchu C. B., obvineného ako aj ďalších výpovedí vyplýva nedôvodnosť či už vzneseného obvinenia ako aj podania obžaloby voči obvinenému, a teda aj neexistencia väzobných dôvodov.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor podal dňa 22.09.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/1/2023 zo dňa 07.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tpo/4/2023 zo dňa 30.01.2023 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 05.01.2023 o 07.30 hod.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tpo/40/2023 zo dňa 27.07.2023 Krajský súd v Košiciach podľa § 72 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. a § 76 ods. 2, 3 Tr. por. predĺžil lehotu trvania väzby u obvineného do 05.11.2023, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trvajú naďalej.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že prokurátor podal obžalobu na obvineného v zákonnej lehote podľa § 76 ods. 2, 3, 4 Tr. por. a okresný súd resp. následne aj krajský súd rozhodol o ďalšom trvaní väzby v súlade s ustanovením § 238 ods. 4 Tr. por., teda do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou, resp. v danom prípade predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania obvineného, táto bezpochyby vyplýva z podanej obžaloby, resp. z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, na základe ktorých prokurátor obžalobu podal. V tejto súvislosti poukazuje krajský súd predovšetkým na výpoveď poškodeného D. A., výpovede svedkov E. B., F. G., H. B., I. I., či znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva.

Dôsledne sa okresný súd vysporiadal s osobou obvineného a jeho predchádzajúcim životom.

Z odpisu z registra trestov mal aj krajský súd preukázané, že obvinený bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu v Trutnove v Českej republike pod sp. zn. 2T 143/2021 zo dňa 15.03.2022, ktorým bol právoplatne uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, z čoho je zrejmé, že skutku v predmetnej trestnej veci sa mal dopustiť v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Takto uvedené skutočnosti sú konkrétnymi skutočnosťami, ktoré aj podľa názoru krajského súdu v danom štádiu trestného konania naďalej zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený pri ponechaní na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne podozrivý z úmyselnej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia za inú násilnú trestnú činnosť, pričom skutok mal spáchať s použitím zbrane – noža, ktorým mal útočiť na oblasť na prednej strane hrudníka.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd stotožnil aj s argumentáciou okresného súdu o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. jej nahradením za použitia elektronického monitorovacieho zariadenia. Vychádzajúc z odpisu registra trestov je zrejmé, že u obvineného môže dochádzať k stupňovaniu závažnosti páchania trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.