

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010213
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010213.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2012 pred samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v trestnej veci proti obvinenému Z. D. stíhaného prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. Poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07.06.2012 na Okresnej prokuratúre vo Zvolene za prítomnosti okresnej prokurátorky JUDr. Zuzany Jaňovkovej a obvineného a potvrdzuje túto dohodu na základe ktorej je

obvinený Z. D., nar. XX.XX.XXXX v J., Č. X., trvale bytom B., Š. XXX/XX, t.č. bez pracovného pomeru,

je v i n n ý ,

že

dňa 05.04.2011 uzavrel v meste B., okres B. so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., so sídlom I., Z. č. XX, IČO: 35 807 598 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600 eur, ktorý sa zaviazal splatiť spolu s navýšením v 12-tich mesačných splátkach po 98 eur počnúc dňom 14.05.2011, pričom ako svojho zamestnávateľa uviedol X. A., s miestom podnikania X. č. XXX, XXXXX Z. - Z., IČO: 457799478 a čistý príjem vo výške 560 eur, čo doložil potvrdením o registrácii zamestnanca, pracovnou zmluvou na dobu neurčitú a výplacnými páskami, hoci u tohto zamestnávateľa nepracoval a nepoberá u neho príjem, prevzatý úver riadne a včas nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o., so sídlom I., Z. č. XX, IČO: 35807598, škodu vo výške 600 eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1, Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 54 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný treste povinnej práce vo výmere 300 /tristo//hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest vykonávať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný trest vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výške 160,-eur /stošesťdesiat eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona per prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu sa obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX I., IČO: 35 807 598 škodu vo výške 600,-- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Z. XX, XXX XX I., IČO: 35 807 598 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 3T 46/2012 zo dňa 09. mája 2012, právoplatným dňa 9. mája 2012, ktorým bol Z. D. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Home Credit Slovakia, a.s. R. X, Z., IČO 36 234 176 škodu vo výške 887,14,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného Home Credit Slovakia, a.s. R. X, Z., IČO: 36234176 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 20.03.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene v trestnej veci obvineného Z. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 679/11-15.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Odpoveď obvinených: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou , čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvinených: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

Odpoveď obvinených: Áno

d) Či bol ako obvinený poučení o svojich právach , najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvinených: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvinených: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvinených: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu?

Odpoveď obvinených: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvinených: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody?

Odpoveď obvinených: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvinených: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno! Mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku.