

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010279
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. júna 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S.. Z. K., J.. XX.X.XXXX I. A., Y. G. V., G. K. G.
H., O.Á. Č.. XX, Q. N. J. I.

je vinný

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

preto že

dňa 11. decembra 2011 asi o 13.30 hod. v katastri mesta Krompachy, okres Spišská Nová Ves, v lesnom poraste č. 499 zvanom Ryny, na parcele C-KN 3435/1, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, prinesenou pílou vyrezal a odcudzil 1 strom smreka obyčajného o dĺžke 600 cm, stredového priemeru 16 cm a odcudzením 0,11 m³ drevnej hmoty spôsobil pre Mesto Krompachy, Mestské lesy Krompachy, s.r.o. škodu 3,85 eura a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T 188/2010 zo dňa 12.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.12.2010, bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zákona odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ktorá uplynula 12.12.2011

t e d a

- 2 -

5T/72/2012

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 111 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednosto) hodín.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci - jednej ručnej píly kovovej, šedej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenej strane Mesto Krompachy, Mestské lesy Krompachy s.r.o. náhradu škody vo výške 3,85 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný prokurátor v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na ml. Jozefa Pokutu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku zodpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods.7,8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku, pretože jeho vyhlásenie o vine je v súlade s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a touto vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Predchádzajúce odsúdenie vplynulo z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 188/2010 zo dňa 12.10.2010, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr. zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 14 ods.1 Tr. zákona. Súčasne mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon

mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní rok a štyri mesiace od 10.12.2010 do 12.12.2011 a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.5T 144/2010 zo dňa 11.8.2010 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3, písm.a/ Tr. zákona bol podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušený. Závažnosť spáchania prečinu u mladistvého obžalovaného bola pritom vyššia než malá. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, nakoľko chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva.

Podľa správy Mesta Krompachy sa obžalovaný ml. Z. K. v meste zdržiava bez prihlásenia. Býva u rodičov, pričom príjem rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi. Obžalovaný ukončil povinnú školskú dochádzku a je nezamestnaný. Zo správy Obce Richnava o povesti obžalovaného, tento nebol orgánom obce uznaný vinným z priestupku.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišskej Novej Vsi ml. obžalovaný pochádza z úplnej rodiny, pričom rodičia obžalovaného majú spolu desať detí. Rodina žije bez prihlásenia v schátralom jednoizbovom dome na nízkej životnej a kultúrnej úrovni. Rodičia nemajú s výchovou ml. obžalovaného vážnejšie problémy. Protiprávneho konania sa prvýkrát dopustil v roku 2008, a to prečinu krádeže, kde trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku zastavené. V protiprávnom konaní pokračoval aj ako mladistvý, pričom v roku 2009 súd upustil od jeho potrestania za prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva.

Podľa odpisu registra trestov ml. obžalovaného bol tento okrem vyššie uvádzaných odsúdení v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 188/2010 a 5T 144/2010 odsúdený opäť za prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn.1T 127/2010 zo dňa 23.2.2011 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov. Na uvedené odsúdenie sa vzťahuje fikcia neodsúdenia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 32 Tr. zákona, § 34 Tr. zákona a tiež aj z ustanovení § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona a § 109 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchateloch. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobnosť ml. obžalovaného, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy ml. obžalovaného.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd hodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu.

S prihliadnutím najmä na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a následok, rodinné a sociálne pomery mladistvého páchatela, ako aj na priznanie ako poľahčujúcu okolnosť, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je vhodné uloženie trestu povinnej práce, pre uloženie ktorého boli splnené všetky zákonné podmienky a s uložením ktorého ml. obžalovaný súhlasil. Výmeru trestu s prihliadnutím na všetky konkrétne okolnosti prípadu, ako aj s prihliadnutím na osobu ml. obžalovaného určil pri hornej hranici zákonnej výmery tohto trestu, ktorá je u mladistvých od 40 do 150 hodín, pričom u ml. obžalovaného sa v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností horná hranica znížila o jednu tretinu. Takýto druh trestu vrátane jeho výmery považoval súd s prihliadnutím na špeciálnu recidívu páchania trestnej činnosti u ml. obžalovaného za primeraný a zároveň postačujúce na naplnenie účelu trestu, ktorým je u mladistvých páchateloch predovšetkým ich prevýchova.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému popri treste povinnej práce aj trest prepadnutia veci - ručnej píly, ktorá je vo vlastníctve obžalovaného a bola ním použitá na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona zároveň rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú trestným činom, ktorej výška je súčasťou skutku a bola ustálená vyčíslením škody predloženým v konaní Mestskými lesmi Krompachy, s.r.o.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.