

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206817
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611206817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta, a.s., IČO: 278 22 117, Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, Česká republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36 863 459, Vrútocká 12, 821 04 Bratislava proti odporcovi I. X., J. XX.X.XXXX, G. J. XX, L. M. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 38,10 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 38,10 € od 1.10.2009 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 64,52 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.12.2011 domáha zaplatenia sumy 38,10 € spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1.10.209 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 30.9.2009 cestoval linkou mestskej hromadnej dopravy, čím uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave osôb. Uvedený zmluvný vzťah sa spravuje právom Českej republiky v zmysle čl.4 ods.1 Rímskej dohody, keďže zmluva bola uzavretá medzi stranami rôznej štátnej príslušnosti, na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, teda má s právnym poriadkom ČR najužšiu väzbu. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné, o čom bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9124466. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnemu nástupcovi Dopravného podniku hl. m. Prahy čiastku 38,10 € (968,- Kč) a to v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovného a prirážky. Navrhovateľovi vzniklo aj právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ a nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb., vo výške ročnej repo sadzby stanovenej ČNB, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov, výška v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je závislá na výške repo sadzby ČNB platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Navrhovateľ sa pokúsil o zmier a vyzval odporcu, aby uhradil dlžné cestovné a prirážku. Oboznámil odporcu o postúpení pohľadávky listom, no odporca napriek tomu pohľadávku neuhradil ani len čiastočne.

Okresný súd Partizánske vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Ro/593/2011-12 zo dňa 29.12.2011, ktorý zrušil uznesením zo dňa 16.4.2012, právoplatným dňa 8.5.2012 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk v súlade s § 173 ods. 1 O.s.p. Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt

odporcu, preto s poukazom na výšku žalovanej pohľadávky bez príslušenstva, ktorá v čase začatie sporu nepresiahla sumu 500 €, tunajší súd v súlade s § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 6C/30/2012 zo dňa 16.5.2012 odporcovi opatrovníka.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, písomne ospravedlnil svoju neúčast' dňa 24.5.2012 a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a rozhodnutím na základe listinných dôkazov priložených k návrhu. Opatrovníčka odporcu sa nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala o jeho odročenie, súd preto vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom (č.l. 1), zápisom o prevedenej prepravnej kontrole, zmluvou o postúpení pohľadávok č.l. 5, platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 21Ro/593/2011-12 zo dňa 29.12.2011, správami o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 21Ro/593/2011-34 zo dňa 16 .4.2011, z čoho mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu o preprave osôb v súlade s § 3 ods.3 vyhláškou č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku. Uvedený zmluvný vzťah sa spravuje právom Českej republiky v súlade s čl. 4 ods. 1 Rímskeho dohovoru, pretože zmluvné strany boli rôznej štátnej príslušnosti, zmluva bola uzavretá na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako jednej zo zmluvných strán (t.j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, teda na právo Českej republiky má zmluvný vzťah najužšiu väzbu. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil právnym predchodcom stanovené cestovné, o čom bol spísaná zápis o prepravnej kontrole č. 9124466 v súlade s § 37 ods. 4 písm. d) zákona ČR 266/1994 Sb. o dráhach, právnemu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 18,- Kč a prirážky v sume 950,- Kč v súlade s § 37 ods.6 s § 37 ods. 4 písm. d) zákona ČR 266/1994 Sb. o dráhach. Právny predchodca navrhovateľa Dopravní podnik hlavního města Prahy, a.s. ako postupca uvedenú pohľadávku postúpil na navrhovateľa Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.5.2010 ako postupníka.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19.6.1980 (Rímsky dohovor), v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa § 760 OZ (ČR) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 zák.č. 175/2000 Sb. (ČR) o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 zák.č. 175/2000 Sb. (ČR) o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok podľa ods. 3 alebo podľa ods. 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčiny na svojej strane nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa §37 ods. 4 písm. d) zák.č. 266/1994 Sb. (ČR) o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba ktorá riadi dráhové vozidlo alebo iná osoba vo verejnom dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len poverená osoba) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovného a prirážku k cestovnému alebo

vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, ak cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa §37 ods. 4 písm. d) zák.č. 266/1994 Sb. (ČR) o dráhach, výšku prirážky ustanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1.000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení nariadenia č. 163/2005, ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka ČR, Výška úrokov z omeškania odpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

Z výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom platnú zmluvu o preprave osôb, pričom porušením povinností odporcom vzniklo právnomu predchodcovi právo na zaplatenie cestovného s prirážkou v súlade s § 3 ods. 3 vyhlášky ČR č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, § 37 ods.6 s § 37 ods. 4 písm. d) zákona ČR 266/1994 Sb. o dráhach spolu s sume 38,10 € (968,- Kč v prepočte podľa kurzu ČNB ku dňu 1.10.2009, t.r. 25,41 Kč = 1 €) Odporca riadne nezaplatil cestovné a prirážku na mieste v súlade pri prepravnej kontrole vykonanej dňa 30.9.2009, čím sa dostal do omeškania. Súd priznal navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O.s.p. a nariadením vlády ČR č. 163/2005 Sb. vo výške 8,25 % ročne z istiny od 1.10.2009 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 € (za 2 úkony právnej služby vo výške 16,60 € a 2 režijné paušály vo výške 7,41 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne

obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odoprcu dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).