

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200223
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti D.: A., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. Z., S. K. W. X., F. S. K. W. X. P. A., toho času v ústavnej starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85, deti rodičov A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, B., štátny občan SR a X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K., E. Z. XXX, toho času bytom Q. Z. K., Q. XX, K., štátny občan SR, za účasti Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85, v konaní o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. detí jej do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad výchovou mal. detí D.: A., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4P/117/2010-41 zo dňa 26.5.2010. Súd maloleté deti D. A., nar. XX.X.XXXX a X., nar. XX.X.XXXX z v e - r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí a to na A. sumou 70 eur mesačne a na výživu mal. X. sumou 50 eur mesačne, vždy do každého pätnásteho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.1.2012 sa matka domáhala, aby súd mal. deti zveril jej do osobnej starostlivosti a tým zrušil ústavnú starostlivosť. Svoj návrh odôvodnila tým, že deti musela dať do detského domova, pretože sama bola v zlej situácii. Bývala s priateľom a malou dcérou u jeho matky v 2-izbovom byte. Toho času bývajú v podnájme v 2-izbovom byte. Situácia sa zmenila, má kde bývať aj s deťmi. Svoje deti veľmi ľúbi a mrzí ju, že boli od seba odlúčení. Cez Vianočné sviatky boli deti u nej a veľmi sa im páčilo.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/4/2012-4 zo dňa 13.1.2012 pribral do konania ako účastníka Detský domov Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85.

Súd podľa ust. § 101 ods.2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Žiadala, aby súd mal. deti zveril jej do osobnej starostlivosti s tým, že bude mal. deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a žiada, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí sumou 50 eur a 70 eur mesačne. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s druhom. Pracuje na dohodu o vykonaní práce, za dojednanú odmenu 60 eur mesačne. S deťmi je v pravidelnom kontakte. Deti majú k nej vytvorené veľmi pekné

citové väzby. S ich otcom v kontakte nie je. Obaja synovia majú aj k jej dcére vytvorený pekný citový vzťah, majú sa veľmi radi. Rešpektujú aj jej druhu. Mesačne platia podnájom 270 eur. Ich celkový príjem sú sociálne dávky vo výške 270 eur. Žijú z toho, čo ona zarobí na dohodu alebo jej druh brigádnicke.

Poverená pracovníčka Detského domova Liptovský Hrádok s návrhom matky súhlasila. Uviedla, že deti boli na pobyte u matky, vyjadrili spokojnosť. Majú dobrý vzťah aj k svojej nevlastnej dcére K. a k druhovi matky. Matka sa o deti pravidelne zaujíma, kontaktuje sa s nimi, aj keď je pravda, že má ešte nedoplatok na výživnom. Otec, odvtedy ako bol prepustený z práce, sa s deťmi nekontaktoval. Starší syn je upovedomený o tom, že prestúpi na inú školu. Je s tým uzrozumený. Deti sa k mame tešia.

Kolízna opatrovníčka s návrhom súhlasila. Uviedla, že nad deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, pretože matka nemala vytvorené podmienky a v súčasnej dobe ich vytvorené má. Rodinná výchova má určite prednosť pred ústavnou výchovou.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/117/2010.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/117/2010-41 zo dňa 26.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.7.2010, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad výchovou mal. D. A., nar. XX.X.XXXX a X., nar. 24.6.1999; mal. deti umiestnil do Detského domova Liptovský Hrádok a každého z rodičov zaviazal prispievať na každé dieťa sumou minimálneho výživného, od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd rodičom určil lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti bola tá skutočnosť, že matka nemala vytvorené podmienky pre riadnu výchovu mal. detí. Spolu so svojim priateľom a ich spoločnou dcérou bývali v domácnosti u matky a rovnako nemal vytvorené riadne podmienky nad výchovou mal. detí otec. V súčasnej dobe a to od novembra 2011 žije matka spolu so svojim druhom O. D. a ich spoločnou dcérou K. D. v 2-izbovom prenajatom byte, ktorý pozostáva zo spálne, obývačky, kuchyne, WC, kúpeľne. Matka pracuje na dohodu o vykonaní práce v podniku Palom ako šička Poberá dávku v hmotnej núdzi 270 eur, prídavok na dieťa 22,54 eur. Jej druh je nezamestnaný. Maloletá K. navštevuje MŠ, kde sa stravuje. Maloleté deti už majú zabezpečenú školskú dochádzku. Maloletý A. bol prijatý na SOU v Krupine, odbor automechanik. Maloletý X. môže od septembra 2012 nastúpiť do 8. ročníka ZŠ Dudince. Matka sa bola informovať na zdravotnú starostlivosť, ktorú by im vedel zabezpečiť MUDr. I. (správa zo šetrenia rodinno-výchovného prostredia na č.l. 20 spisu). Zo správ o mal. deťoch Detského domova Liptovský Hrádok mal súd za preukázané, že deti majú vytvorené veľmi dobré súrodenecké vzťahy. Udržujú pravidelný kontakt so svojou matkou. Maloletý A. navštevuje 1. ročník odbor murár na SOU-stavebné v Lipt. Mikuláši. Dosahuje slabšie vyučovacie výsledky. Maloletý X. navštevuje 7. ročník ZŠ Hybe. Otec mal. detí bol do 18.11.2011 zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve Važec (správa na č.l. 19 spisu), ktorý pracovný pomer bol ukončený dohodou. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie máj 2011 - október 2011 činil priemerne 415,63 eur netto.

Podľa ust. § 55 ods.3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu matky, za súhlasu kolízneho opatrovníka, v celom rozsahu vyhovel. Dôvodom pre nariadenie ústavnej výchovy nad mal. deťmi bola tá skutočnosť, že ani jeden z rodičov nemal vytvorené podmienky pre riadnu výchovu mal. detí, z ktorých dôvodov aj súd uložil rodičom lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov a to do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu 4P/117/2010-41 zo dňa 26.5.2010. Nakoľko si matka svoje sociálne a rodinné pomery upravila, v súčasnej dobe býva s druhom a dcérou K. v 2-izbovom nájomnom byte v Dudinciach, súd ústavnú starostlivosť zrušil. Šetrením rodinno-výchovného prostredia u matky bolo zistené, že táto má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. detí, mal. A. bol prijatý na SOU Krupina, odbor automechanik a mal. X. od septembra 2012 nastúpi do 8. ročníka ZŠ Dudince. Rodinná výchova má prednosť pre ústavnou, medzi matkou a deťmi sú vytvorené silné citové väzby, rovnako mal. deti rešpektujú aj druhu matky a majú vytvorený pekný súrodenecký vzťah k nevlastnej sestre. Z týchto dôvodov súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a zároveň otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 70 eur, resp. 50 eur mesačne, ktorá suma, podľa názoru súdu, zodpovedá kritériám uvedených v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec predchádzajúci pracovný pomer v Poľnohospodárskom družstve Važec ukončil dohodou, teda zo subjektívnych dôvodov. Preto súd pri určení výživného vychádzal z príjmu, ktorého sa otec dobrovoľne vzdal, t.j. zo sumy 415,63 eur. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy v užšom slova zmysle, ale aj nákladov na ošatenie, obutie, nákup hygienických potrieb, v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, na uspokojenie rekreačných, športových, kultúrnych, spoločenských potrieb mal. detí.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm.a/ Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.