

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203659
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203659.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky W. J., F.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX T., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Bódišom, advokátom, Turistická 11, 040 01 Košice proti odporcovi E. U., F.. X.X.XXXX, XXX XX J. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, dňa 5.6.2012 takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom na začatie konania sa domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, zdržať sa konania smerujúceho k jej vystaňovaniu z bytu č. XX na ulici D. XX v Bardejove, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Bardejov, zapísanom na LV č. XXXXX i zdržať sa všetkých úkonov obmedzujúcich riadny výkon práv navrhovateľky ako nájomkyne označeného bytu, rovnako do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa, vychádzajúc z jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, hodlá domáhať, aby súd vyslovil, že nájomný vzťah k bytu č. XX na ulici D. XX v Bardejove nachádzajúcom sa v katastrálnom území Bardejov, zapísanom na LV č. XXXXX, uzatvorený medzi navrhovateľkou a odporcom naďalej trvá a že právny úkon odporcu označený ako výzva na vypratanie bytu je neplatný, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky a taktiež nebol dodržaný zákonný postup na strane odporcu a vypratanie bytu navrhovateľkou je nedôvodné.

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že cieľom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodnutie vo veci samej a zamedziť takej prípadnej zmene pomerov, ktorá by mohla ohroziť výkon súdneho rozhodnutia vydaného v konaní vo veci samej.

V rámci prípravy rozhodnutia o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že odporca dňa 9.5.2012 tomuto súdu doručil žalobu, ktorou sa voči, v tomto konaní navrhovateľke, domáha vypratania bytového priestoru č. XX na prízemí bytového domu na D. ulici v Bardejove, vo vchode č. XX, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Bardejov na liste vlastníctva

číslo XXXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a konanie je vedené pod sp. zn. 4C 68/2012. Odporca tak na základe ním podanej žaloby sa domáha voči navrhovateľke takého práva, ktorého by sa mal, v zmysle návrhu navrhovateľky, dočasne zdržať a to do doby, kým by na základe ňou podaného návrhu na začatie konania, súd nerozhodol, či jej nájomný pomer k bytu, ktorého vlastníkom je nesporne odporca, trvá a teda v konečnom dôsledku, či sa z tohto bytu, pri splnení príslušných zákonných podmienok, má vysťahovať. Podaním žaloby však odporca preukázal, že úkony smerujúce k vyprataniu bytu navrhovateľkou chce realizovať až na základe súdneho rozhodnutia v konaní ním začatom a tak podľa názoru súdu, nie je daný dôvod tomuto účastníkovi konania predbežným opatrením ukladať povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu navrhovateľky, lebo nič nenasvedčuje tomu, aby tak mienil robiť pred rozhodnutím súd, ktorým by táto povinnosť navrhovateľke bola uložená. Z tých istých dôvodov ani nehrozí obava, žeby odporca do meritórneho rozhodnutia v ním začatom konaní, obmedzoval navrhovateľku vo výkone jej práv ako nájomkyne bytu. Tu je pritom nutné dodať, že navrhovateľka ani len v samotnom svojom návrhu netvrdí také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali takému konaniu odporcu, ktorým by jej v riadnom užívaní bytu bránili alebo ju obmedzovali, keď za takéto konanie nemožno považovať výzvu na vypratanie bytu. Po zistení, že vzhľadom na predmet konania tak, ako tento vyplýva zo žaloby žalobcu, súd ako prejudiciálnu otázku bude musieť v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 68/2012 riešiť aj vznik a trvanie nájomného vzťahu navrhovateľky k predmetnému bytu a teda aj platnosť právneho úkonu odporcu označenej ako výzva na vypratanie bytu, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol. Aj bez nariadenia predbežného opatrenia bude totiž podaním žaloby odporcom zabezpečený cieľ, ktorý sledovala navrhovateľka podaním svojho návrhu a to umožniť ničím nerušené rozhodnutie súdu o vzniku a trvaní nájomného pomeru k bytu a v konečnom dôsledku rozhodnutie o tom, či navrhovateľka je povinná sa z predmetného bytu vysťahovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka pre prípad ak by súd jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, žiadala priznať, aj keď v rozpore s § 145 O.s.p., náhradu trov konania a tak súd zisťoval, či jej vzniklo toto právo. Vzhľadom však na skutočnosť, že jej návrh bol zamietnutý, navrhovateľke toto právo nevzniklo, odporca si toto právo nielenže zatiaľ neuplatnil, ale ani trovy mu v tomto konaní preukázateľne nevznikli a tak súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).