

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711200791
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1711200791.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom: Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: R. C., ml. B.. XX.XX.XXXX, bytom: J. X, N. L. J., zastúpený opatrovníkom Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 Eur a o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 9,87 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.09.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.01.2011, sa navrhovateľ domáhal súdu vydania platobného rozkazu, v ktorom súd uloží odporcovi povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,50 Eur a trovy konania.

Okresný súd Pezinok dňa 10.05.2011 vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/29/2011-11. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k.: 5C/79/2012-25 zo dňa 21.05.2012 zrušil v celom rozsahu a odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie Simonu Nagyovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Pezinok.

Dňa 04.06.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľke prostredníctvom Daňového úradu Bratislava krátený súdny poplatok za podaný návrh zo zaplateného vo výške 16,50 Eur - 6,63 Eur, t.j. sumu 9,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., veta prvá, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd odporcovi náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. nepriznal, nakoľko mu trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).