

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110237912
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110237912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Eleny Ďuranovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. A., B. C. U., B. XX, X/ A. Q.Á., B. V. B., X. XX, obaja zast. Mgr. Dušanom Bartekom, advokátom v Bratislave, Gunduličova 6, proti odporcovi: SUCHÉ MIESTO, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Obchodná 4, zast. IL Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Bajzova 10, o zaplatenie zmluvnej pokuty 20.285,14 €, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 24. januára 2012 č. k. 21C 17/2011 - 100 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom 1, 2 spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 453,32 € do troch dní do rúk Mgr. Dušana Barteka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľom zmluvnú pokutu v sume 20.285,14 € s tým, že navrhovatelia 1, 2 uzatvorili s právnym predchodcom odporcu spoločnosťou Panónsky háj B s.r.o. zmluvu o dielo, na základe ktorej sa tento zaviazal navrhovateľom postaviť dom do 17 mesiacov od účinnosti zmluvy. Zmluva nadobudla účinnosť dňa 1.1.2008 (po vydaní právoplatného rozhodnutia o povolení stavby) a teda dom mal byť odovzdaný navrhovateľom do 31.5.2009. Odporca sa s plnením dostal do omeškania od 1.6.2009, keďže dom odovzdal až 13.4.2010, teda navrhovateľom vznikol nárok na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 14.341,33 €. V dobe omeškania od 1.6.2009 do 4.10.2009 bola základom pre výpočet zmluvnej pokuty dohodnutá cena za dielo 96.752,87 € v dobe omeškania od 5.10.2009 do 11.4.2010 bola základom pre výpočet zmluvnej pokuty cena za dielo upravená na sumu 98.525,23 € (dodatok č. 2 k zmluve zo dňa 5.10.2009). Zo sumy 96.752,87 € 0,05% denne za obdobie od 1.6.2009 do 4.10.2009 predstavuje výška zmluvnej pokuty 6.096,43 € a zo sumy 98.525,23 € 0,05% denne za obdobie od 5.10.2009 do 11.4.2010 predstavuje výška zmluvnej pokuty 9.310,63 €. Súd prvého stupňa poukázal na to, že odporca uplatnenú výšku zmluvnej pokuty nenamietal, namietal len jej základ.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa tiež preukázané, že odporcovi v súlade s bodom 11.5 zmluvy o dielo vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľom zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z ceny diela za každý deň omeškania s odstránením väd diela. Uvedenú povinnosť odporca nenamietal a ani netvrdil, že vady a nedostatky odstránil. Povinnosť odporcu bola vady diela odstrániť v lehote 30 dní od odovzdávania predmetu diela (13.4.2010) t.j. do 13.5.2010 čo sa nestalo a tak počnúc od 14.5.2010 vznikol navrhovateľom nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty až do 14.9.2010 (zmluvná pokuta vo výške 0,05% denne zo sumy 95.867,85 € za obdobie od 14.5.2010 do 14.9.2010) spolu 5.943,81 €.

Súd prvého stupňa považoval dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za primeranú vyváženú sankciami pre navrhovateľov, v prípade, že by nezaplatili cenu za dielo v dohodnutých splátkach.

Úspešným navrhovateľom 1, 2 priznal náhradu trov konania v sume 20.285,14 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že odporcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd prvého stupňa na pojednávaní konanom dňa 24.1.2012 konal a napokon vyhlásil rozsudok bez prítomnosti odporcu resp. jeho právneho zástupcu.

Ďalej namietal, že dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,05% denne zo sumy 95.867,85 € je neprímerane vysoká a preto navrhol súdu, aby využil tzv. moderačné právo súdu a uvedenú zmluvnú pokutu znížil v zmysle § 301 Obch. zákonníka.

Tiež namietal, že aj navrhovatelia sa dostali do omeškania s úhradou druhej preddavkovej platby vo výške 70% kúpnej ceny a to o 117 dní, takže na základe bodu 4.2. predmetnej zmluvy o dielo došlo k predĺženiu termínu dokončenia výstavby domu spolu o 117 dní. To znamená, že súd prvého stupňa nesprávne určil výšku zmluvnej pokuty za omeškanie s dokončením výstavby domu, keď nezohľadnil predĺženie termínu dokončenia výstavby domu o 177 dní.

Navrhovatelia 1, 2 žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., dospel pritom k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je v rozsahu jeho napadnutého výroku vecne správny, čo viedlo odvolací súd k jeho potvrdeniu v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Na doplnenie treba uviesť, že odvolací súd sa s prihliadnutím na obsah odvolania osobitne zaoberal otázkou, či postupom súdu prvého stupňa nebola odvolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle zhora citovaného ustanovenia sa rozumie taký závadný postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie tých procesných práv účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd z obsahu spisu nezistil, že by konanie pred súdom prvého stupňa bolo postihnuté procesnou vadou, znemožňujúcou odporcovi realizáciu jeho procesných práv.

Z obsahu odvolania vyplýva, že odporca namietal, že pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 24.1.2012 a na ktorom bol vyhlásený rozsudok prebehlo bez prítomnosti odporcu (resp. jeho právneho zástupcu) a tak došlo k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom. Z obsahu spisu je zrejmé, že na v poradí tretie pojednávanie (prvé 15.11.2011 odročené za účelom pokusu o zmier, druhé 6.12.2011 odročené z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu) sa riadne predvolaný odporca nedostavil. Dostavil sa však jeho právny zástupca, ktorý však v priebehu pojednávania požiadal o odročenie s tým, že mu začína ďalšie pojednávanie v inej veci. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď jeho žiadosti nevyhovel, keďže tento o kolízii vedel a v dostatočnom časovom predstihu nepožiadaval o odročenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 119 ods. 2 O.s.p. Súd nezabránil realizácii jeho procesných práv, pretože všetky zákonom vyžadované predpoklady na ich uplatnenie boli splnené.

Pokiaľ odporca vytýka súdu, že neuplatnil svoje moderačné oprávnenie v zmysle § 301 OZ, aj odvolací súd má za to, že so zreteľom na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti nebolo na miestne zmluvnú pokutu znižovať, je rovnakého názoru ako súd prvého stupňa, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty je vyvážená berúc do úvahy celý kontext vzájomných práv a povinností oboch strán zmluvy.

V odvolacom konaní úspešným navrhovateľom priznal odvolací súd náhradu trov tohto konania za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.4.2012) á 370,14 € + režijný paušál 7,63 € + 20% DPH spolu 453,32 €.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.