

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-10C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200657
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200657.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XB, XXX XX Y., o zaplatenie 168,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 168,26 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15 eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 20.4.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 168,26 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Po skutkovej stránke žalobu odôvodnil tým, že žalovaný U. P., nar. XX.X.XXXX je poistencom žalobcu. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia vystaveného Ústrednou vojenskou nemocnicou SNP Ružomberok získal žalobca vedomosť, že žalovanému bola dňa 28.6.2022 poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok žalobcovi vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 28.6.2022, ktoré žalobca poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradil. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 28.6.2022 celkové náklady vo výške 168,26 eur podľa nasledovného rozpisu: LSPP - Lekárska služba prvej pomoci 164,90 eur, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 3,36 eur, spolu 168,26 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec žalobcu. Žalobca listom zn. 2022/OddRNaSV RP 22331071 zo dňa 25.10.2022 - výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný na adrese trvalého pobytu neprevzal, žalobcovi bola doručovateľom vrátená dňa 24.11.2022. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky - poštovné vo výške 2,15 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami :

- Oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 28.6.2022
- Vyčíslenie nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť
- Výzva na úhradu + vrátená doručienka
- Upomienka zo dňa 18.1.2023

4. Na základe tvrdeného skutkového stavu a listinných dôkazov súd vo veci dňa 26.4.2023 vydal pod č.k. 10C/23/2023-15 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 12.7.2023 zrušený (§ 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku - CSP).

5. Súd následne vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, pričom sa nepodarilo zistiť, kde sa žalovaný toho času zdržiava, preto mu súd žalobu s prílohami a procesnými poučeniami doručil podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo oznámené dňa 17.10.2023.

8. V rámci dokazovania vo veci sa súd oboznámil s Oznámením zdravotnej poisťovni zo dňa 28.6.2022 o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, vyčíslením nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu zo dňa 25.10.2022 + vrátená doručenka, upomienkou zo dňa 18.1.2023 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Z oznámenia Ústrednej vojenskej nemocnice -FN Ružomberok zo dňa 28.6.2022 vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu opitosti pacienta po PAL, dovezený RPZ po porušení liečebného režimu. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplývajú celkové náklady vo výške 168,26 eur. Na výzvu žalobcu žalovaný nereagoval.

Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona číslo 580/2004 Z.z. v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 22 zákona číslo 580/2004 Z.z. ods.:

1) Poistenec má právo

a) na výber zdravotnej poisťovne za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 7) a osobitným predpisom, 52b)

b) na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10),

c) na informáciu, s ktorými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti 11) má príslušná zdravotná poisťovňa uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, 53)

d) na poskytnutie neodkladnej starostlivosti 15) poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj vtedy, ak príslušná zdravotná poisťovňa s ním nemá uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, 53)

e) vrátenie preplatku na základe ročného zúčtovania poistného (§ 19),

f) podieľať sa na kontrole poskytnutej zdravotnej starostlivosti,

g) domáhať sa ochrany práv a právom chránených záujmov vyplývajúcich z verejného zdravotného poistenia v konaní pred úradom, 13)

h) na úhradu doplatkov zdravotnou poisťovňou za najlacnejší náhradný liek, najlacnejšiu náhradnú zdravotnícku pomôcku a najlacnejšiu náhradnú dietetickú potravinu čiastočne uhrádzanú na základe verejného zdravotného poistenia, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.53aab)

2) Poistenec je povinný

a) uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7,

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca má teda nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd preto vychádzal iba z tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

11. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením. V tomto prípade sa jedná o preukázateľné poštovné vo výške 2,15 eur, ktoré súd žalobcovi rovnako priznal.

Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.