

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 21C/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623215173
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623215173.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcov: 1. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, XXX XX M., 2. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, XXX XX M., 3. R. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v zastúpení matky R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/X, XXX XX M., všetci traja zast. FAKTOR Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 53 495 730, proti žalovanému: T. M., nar. XX.XX.XXXX, A. D. XXX/XX, XXX XX Š.N. - B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti, aby sa žalovaný k žalobcovi v 1. rade nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, priestupkovom konaní, prípadne inom konaní a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti, aby nekontaktoval žalobcu v 1. rade písomne, telefonicky, prostriedkami elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami zastavuje.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„ Súd ukladá povinnosť žalovanému, aby sa k žalobkyni v 2. rade a žalobcovi v 3. rade nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, priestupkovom konaní, prípadne inom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný.“

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 12.10.2023 domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobcom v 1., 2., a 3. rade na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, priestupkovom konaní, prípadne inom konaní. Súčasne sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nekontaktovať žalobcov v 1., 2., a 3. rade písomne, telefonicky, prostriedkami elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami.

2. Vo svojom návrhu uviedli, že žalobcovia sú v príbuzenskom vzťahu, a to: žalobca v 1. rade je strýkom žalobkyne v 2. rade a žalobkyňa v 2. rade je matkou žalobcu v 3. rade. Žalovaný je bývalým partnerom žalobcu v 1. rade. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodná obava žalobcov o ich život a fyzické, ale aj psychické zdravie. Žalovaný sa žalobcovi v 1. rade priamo a žalobkyni v 2. rade a žalobcovi 3. rade vyhrážal nepriamo, prostredníctvom žalobcu v 1. rade usmrtením. Žalovaný navyše dobre vie, kde žalobcovia bývajú, kde sa zdržujú, čo ich obavy len zvyšuje a zároveň odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Okrem toho má žalobca v 1. rade vedomosť, že v rodine (domácnosti) žalovaného niekto drží strelnú zbraň, ktorú žalobca videl na vlastné oči.

3. Žalobcovia na podporu svojich tvrdení predložili Zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 30.09.2023, Zápisnicu o výsluchu obvineného zo dňa 30.09.2023, Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 30.09.2023, Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/132/2023 zo dňa 02.10.2023.

4. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 30.09.2023, má súd preukázané, že žalobca 1. rade sa dňa 30.09.2023 dostavil na OO PZ Veľký Meder za účelom výsluchu v trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. c) ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Žalobca v 1. rade počas výsluchu uviedol, že žalovaný T. M. je bývalým partnerom, s ktorým sa definitívne rozišli dňa 04.09.2023, na základe toho, že ho prichytil pritom, že bol s iným chlapom. Od uvedeného dňa mu žalovaný posielal správy o láske, aby mu odpustil. Následne ho žalovaný začal vyhľadávať na adrese kde žalobca v 1. rade býva, alebo na apartmánoch ktorých je majiteľom.

5. Z uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 30.09.2023 má súd preukázané, že voči žalovanému bolo dňa 30.09.2023 začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Podnet na začatie trestného stíhania a vznesenia obvinenia bol na základe trestného oznámenia, ktoré oznámenie podal Oto K., N. XX.XX.XXXX, A. M., A. XX/1, z ktorého vyplýva, že jeho bývalý partner od dňa 04.09.2023, z rôznych, presne nezistených miest, viackrát denne, niekedy až päťdesiatkrát, v rôznych časoch a z telefónnych čísiel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXX XXX XXX telefonicky kontaktoval svojho bývalého partnera Y. K., A. M., A. XX/X, Y. X., bez W. D. K. - N. C. XXX, Y. F. B., pričom cez telefón poškodenému vulgárne nadával a uvádzal slová „zabijem ťa, zdochneš, nevyhneš sa tomu, aby som ťa zabil a nájdem ťa všade aj keď sa ukryješ, za chvíľku zdochneš, teraz uvidíš, čo bude“, pričom odo dňa 26.09.2023 sa jeho vyhrážky začali stupňovať a začal sa vyhrážať poškodenému tým, že zabije jeho netera ktorá sa zdržiava v Rakúsku a jej maloletého ročného syna a potom aj poškodeného, že vie kadiaľ sa poškodený pohybuje, nakoľko jeho ľudia poškodeného sledujú a nie je problém poškodeného hocikde zabiť, čo v poškodenom vyvolalo obavu o svoj život a zdravie a tiež obavu o život a zdravie jeho netere.

6. Zo zápisnice o výsluchu podozrivého T. M. na OO PZ Dunajská Streda zo dňa 30.09.2023 má súd preukázané, že T. M. sa k skutku nepriznával k skutku, uviedol, že to nie je pravda, on vôbec také nehovoril, práve naopak Y. K. sa vyhrážal jemu so slovami, „keď nebudeš skákať ako on hovorí, tak ho znič“.

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. OT/132/2023 zo dňa 02.10.2023 má súd preukázané, že žalovaný T. M. bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a bola mu určená skúšobná doba 24 mesiacov. Súčasne mu bol uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným Y. K., v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a uložená povinnosť, nepriblížiť sa k poškodenému Y. K. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nedržiať sa v blízkosti jeho obydli, alebo v mieste, v ktorom sa zdržuje alebo ktoré navštevuje. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2023.

8. Podľa § 324 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 C.s.p, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo prijať záver o osvedčení nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku strany sporu musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

17. Súd v prvom rade skúmal v zmysle § 161 ods. 1 CSP, či sú v prejednáwanej veci splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z negatívnych procesných podmienok je aj prekážka veci rozhodnutej, ktorá je upravená v § 230 CSP. V zmysle tohto ustanovenia, ak sa o tej istej veci právoplatne rozhodlo, nemožno o nej rozhodovať znovu. Kritéria pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci sú vymedzené totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak sa žalobný nárok spolu s jeho skutkovým odôvodnením zhoduje s predchádzajúcim návrhom v konaní, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté. O uložení povinnosti, aby sa žalovaný k žalobcovi v 1. rade nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, priestupkovom konaní, prípadne inom konaní a uložení povinnosti, aby nekontaktoval žalobcu v 1. rade písomne, telefonicky, prostriedkami elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami, bolo právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda dňa 02.10.2023. Predmetným trestným rozkazom bol žalovaný odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a bola mu určená skúšobná doba 24 mesiacov. Súčasne mu bol uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným Y. K., v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a uložená povinnosť, nepriblížiť sa k poškodenému Y. K. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nedržiať sa v blízkosti jeho obydľia, alebo v

mieste, v ktorom sa zdržuje alebo ktoré navštevuje. Keďže z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne nové skutkové tvrdenia, ktoré nastali po právoplatnom rozhodnutí v trestnom konaní, súd tak konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti, aby sa žalovaný k žalobcovi v 1. rade nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní, priestupkovom konaní, prípadne inom konaní a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti, aby nekontaktoval žalobcu v 1. rade písomne, telefonicky, prostriedkami elektronickej komunikácie alebo prostriedkami v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastavil.

18. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia avšak v rozsahu uvedenom vo výroku II. uznesenia. Žalobcovia predloženými listinnými dôkazmi (Zápisnica o výsluchu obvineného, Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného, Uznesenie o vznesení obvinenia, Trestný rozkaz) preukázali, že žalovaný sa vyhrážal usmrtením všetkých troch žalobcov, pričom za vyhrážky bol právoplatne odsúdený. Súd však nemal z návrhu a priložených listín za osvedčené, že žalovaný kontaktoval žalobkyňu v 2. rade a žalobcu v 3. rade. Žalovaný adresoval vyhrážky priamo žalobcovi v 1. rade, vyhrážky voči žalobkyňi v 2. rade žalobcovi v 3. rade boli adresované nepriamo a to prostredníctvom žalobcu v 1. rade. V uvedenej časti, kde žiadali žalobcovia 2. a 3. rade, aby bol žalovanému uložená povinnosť nekontaktovať ich písomne, telefonicky, prostriedkami elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami nemá súd za osvedčenú potrebu okamžitej úpravy pomerov, v navrhovanej časti súd návrh žalobcov v 2. a 3. rade zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku žalobcov na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže ide o samostatné konanie o neodkladné opatrenie, ktoré bude končiť právoplatnosťou uznesenia. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcov, súd rozhodol že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).