

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010160.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obv. E. Q. a spol. na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. júna 2012 takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Š. XX,

2/ E. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Galante, trvale bytom Senec, T. X,

3/ M. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Chorvátsky Grob, Š. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h ,

ž e

obv. E. Q. dňa 20.05.2011 v čase asi o 22,10 hod. prišiel za poškodeným O. Z. pred bar Casey na Botanickej ulici č. 35 v Bratislave, oznámil mu, že má pre neho prácu a vyzval ho, aby si prišiel pozrieť zmluvy do motorového vozidla, načo poškodený nasledoval E. Q. k motorovému vozidlu zn. Ford Fusion, tmavo modrej farby, EČV: K. XXXRL, po príchode k motorovému vozidlu odparkovanému pri čerpacej stanici Agip v Bratislave na Botanickej ulici si obv. E. Q. sadol do vozidla na miesto vodiča, z vozidla vystúpili obv. E. A. a obv. M. E., ktorý poškodeného chytil za ľavú ruku a ťahal do vozidla, pričom obv. E. A. ho postrčil do vozidla na zadné sedadlo, kde si sadol po pravej strane poškodeného a obv. M. E. po ľavej strane poškodeného, následne vozidlo odišlo smerom cez most Lafranconi na diaľničný obchvat, pričom v blízkosti obchodného centra Aupark obv. M. E. udrel poškodeného O. Z.Č. trikrát lakťom do nosa, následne na výzvu obv. E. Q. mu prehľadal vrecká a vybral mu z ľavého vrecka mobilný telefón zn. Nokia E71, striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, registrovaný na poškodeného, krabičku liekov Nalgesin, jednu bankovku v nominálnej hodnote 20,-€ a dve bankovky v nominálnej hodnote 10,-€, občiansky preukaz na meno poškodeného, slúchadlá k mobilnému telefónu zn. Nokia, následne s motorovým vozidlom zastavili na poli, z vozidla všetci vystúpili, pričom poškodený O. Z. sa rozbehol do poľa a následne obvineným ušiel, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému zranenia - pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, pomliaždenie nosa s prasklinou nosových kostičiek bez posunu úlomkov s dobou liečenia 2-3 dni bez PN,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

Obv.E. Q.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd ustanovuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2(dva) roky.

Obv. M. E.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd ustanovuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2(dva) roky.

Obv.E. A.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd ustanovuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Piešťanoch, sp.zn. 1T/3/2012, z 12.01.2012, právoplatného dňa 15.02.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

-O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, Bratislava,

-G. Z., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom Z.É. C., F.. R..M. Č.. XXX/XX,

-Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Krajská pobočka Trnava, Halenárska 22, 917 02 Trnava, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.04.2012 pod číslom 1 Pv 404/06 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 12.04.2012 a 16.04.2012 medzi prokurátorom a obvinenými.

Súd po preskúmaní dohody spisového materiálu doručil návrh dohody procesným stranám a nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obvinený E. Q. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky.

Na verejnom zasadnutí obv. E. Q. po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Obvinený M. E. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky.

Na verejnom zasadnutí obv. M. E. po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Obvinený E. A. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky a trest zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí obv. E. A. po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno  
e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno  
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.