

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/344/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210207422
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8210207422.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky U. K., R.. X.X.XXXX, D. W. XXX proti odporcovi O. K., R.. XX.X.XXXX, D. Č., Č. T., I. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom C. K., R.. XX.X.XXXX, C. K., R.. X.X.XXXX O. K. K., R.. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania O. K., R.. XX.X.XXXX O. U. K., W.. Č., R.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Z., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane 97, pod por.č. 2, r o z v á d z a.

Na čas po rozvode z v e r u j e mal. deti C., R.. XX.X.XXXX, C., R.. X.X.XXXX O. K.R., R.. X.X.XXXX K. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. C. sumou 40 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec p o v i n ý platiť do rúk matke vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

Výživné pre mal. C. K. O. K.. K. K. n e u r č u j e.

Z a v ä z u j e odporcu zaplatiť sumu 66 eur titulom súdneho poplatku za návrh, v lehote 15 dní, na účet tunajšieho súdu.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom z 8.11.2010 adresovanému Okresný súd W. žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, zveril mal. deti do jej starostlivosti a určil výživné na mal. C., pričom na mal. C. a K. nepožadovala výživné z dôvodu, že odporca, teda jej manžel, nie je biologickým otcom mal. detí.

Na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Ndc/20/2011 zo dňa 17.10.2011 vec bola prikázaná Okresnému súdu Poprad.

Navrhovateľka vo výpovedi konštatovala, že manželstvo uzavrela v roku 2005 s odporcom, pričom už po narodení dcéry C. začali v ich vzťahu veľké problémy, nerozumeli si, manžel ju bil, preto už v novembri 2005 od manžela odišla, od tejto doby nežijú v spoločnej domácnosti. Neskôr sa jej narodili dve mal.

deti C. a K., ktorých otcom je jej druh K. H., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Konštatovala, že manžel nepodal návrh na zapretie otcovstva k mal. deťom, myslí si, že by to mal urobiť on. Konštatovala, že nechce zotrvať v manželskom zväzku, nakoľko od roku 2005 s manželom nežije. Uviedla, že je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 260 eur mesačne. Pre prípad rozvodu navrhla zveriť mal. deti do jej starostlivosti a otca zaviazat' výživným iba k mal. C..

Odporca vo výpovedi pred dožiadaným súdom Okresným súdom Ú. R. V., Č., dňa 11.4.2012 súhlasil s rozvodom manželstva, s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matke, pričom poukázal, že jeho dieťaťom je iba Viktória. Konštatoval, že žije s družkou J. J., s ktorou má jedno mal. dieťa O. K., R.. X.X.XXXX. Uviedol, že sú riešení spoločne sociálnou dávkou vo výške 9000,- Kč. Vyslovil, že v súčasnej dobe nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' výživným len k mal. Viktórii, pričom poukázal na rozsudok tunajšieho súdu 10P/10/2011 - 64 z 21.10.2011, ktorým bolo určené meno k mal. Mariánovi Mikovi, nar. 8.7.2010 a rozsudok 15P/84/2006 - 12 z 10.5.2006, ktorým bola mal. Viktória zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1000,- Sk mesačne.

Podľa § 18 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., s účinnosťou od 1.4.2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 cit. zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 cit. zákona.

Podľa § 113 O.s.p. je rozvodové konanie spojené s konaním o úpravu pomerov k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu

rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v

záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a

rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 cit. zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 cit. zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 cit. zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 10.2.2005 manželstvo, z ktorého pochádzajú tri mal. deti, avšak odporca je biologickým otcom len mal. C.. Účastníci konania prakticky od konca roku 2005 spolu nežijú, o čom svedčí i skutočnosť, že na tunajšom súde sa viedlo konanie pod sp. zn. 15P/84/2006, v ktorom rozsudkom z 10.5.2006 bolo rozhodnuté, že mal. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 1000,- Sk mesačne. Navrhovateľka žije v súčasnosti so svojím druhom K. H., s ktorým má dve mal. deti a to C. a K., ktorým však svedčí otcovstvo manžela matky. Poberá len rodičovský príspevok vo výške 260 eur mesačne. Odporca taktiež žije s družkou a má navyše jedno mal. dieťa O. K., pričom obaja sú riešený sociálnou dávkou 9 000,- Kč. Vzal za preukázané, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2010 do 15.5.2011 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v N., kontaktné stredisko Č. T..

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželia spolu nežijú už od novembra 2005, ich manželstvo neplní ani jeden spoločenský účel, každý z nich má iného partnera, majú navyše deti so svojimi partnermi a preto možno konštatovať, že ich manželský vzťah je trvalo a vážne rozvrátený. Súd preto návrhu na rozvod vyhovel.

Neboli zistené žiadne závady v starostlivosti navrhovateľky o mal. deti, preto ich zveril na čas po rozvode do jej starostlivosti. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že aj keď mal. C. a K. nie sú deťmi odporcu, teda manžela matky, svedčí im domnienka otcovstva určená titulom manželstva navrhovateľky s odporcom, nakoľko podľa § 85 ods. 1 Zák. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka poberá len rodičovský príspevok vo výške 194 eur mesačne, otec je riešený sociálnou dávkou spolu s družkou a dieťaťom a preto ho zaviazal výživným, ktoré vychádza z jeho možností a schopností, berúc však v úvahu na druhej strane aj potreby mal. Viktórie.

Zo súhlasného vyhlásenia účastníkov konania je zrejmé, že odporca nie je biologickým otcom mal. C. a K., preto podľa názoru súdu by nebolo spravodlivé požadovať od neho výživné pre tieto mal. deti, i keď v zmysle vyššie cit. zákona sa považuje za ich otca. Určenie výživného by však bolo v rozpore s dobrými mravmi a preto výživné na tieto mal. deti neurčil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Keďže navrhovateľka bola oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku a to uznesením Okresného súdu W., č.k. 4C/56/2011-97 z 11.8.2011, prechádza táto povinnosť na odporcu v zmysle § 2 ods. 2 Zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorého týmto súd zaviazal uhradiť tento poplatok v súdom stanovenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.