

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010208
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3112010208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaných 1/ Q.. V. Š., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Š. XX, a 2/ Q.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. Q. K. B., U.. W. Č.. XXXX/X, trestne stíhaných na slobode pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 k 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 5. júna 2012 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“) s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom X.. Q. H. a obžalovanými 1) Q.. V. Š.E., nar. XX.XX.XXXX v I., a 2) Q.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaní: Q.. V. Š., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Š.
Č.. XX, študent SOŠ Nové Mesto nad Váhom,

Q.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K.
Q. K. B., U..W. XXXX/X, študent
SOŠ Nové Mesto nad Váhom,

s ú v i n n í , ž e

dňa 14. augusta 2011, v čase okolo 01.00 hod. v obci Štvrtok nad Váhom, pred miestnym pohostinstvom bezdôvodne fyzicky napadli X. Z., a to takým spôsobom, že ho opakovane udierali do oblasti tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho kopali do hlavy a hornej časti tela a keď po upozornení A. Q., aby prestali s bitím X. Z.Á., nasadli do motorového vozidla nezistenej značky a presunuli sa pred rodinný dom č. XX, k v ktorom býva X. Z. a A. Q., čakali na ich príchod a po chvíli, keď sa k uvedenému domu vrátili, vyskočili z motorového vozidla a začali znova fyzicky napádať X. Z., ktorý sa pred útočníkmi snažil ujsť do rodinného domu č. XX, čo sa mu nepodarilo, nakoľko ho obaja dobehli na dvore uvedeného rodinného domu a tam pokračovali vo fyzickom napádaní, následkom čoho X. Z. utrpel zlomeninu nosa, mnohopočetné pomliaždenia vlasatej časti hlavy a pomliaždenie v oblasti pravého oka, na ktoré zranenia bol jednorázovo ošetrený vo FN Trenčín bez práceneschopnosti,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia a neoprávnene tam zotrvali a uvedený čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu i prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný Q.. V. Š.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa osobne ospravedlniť poškodenému X. Z.Á., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom Š. Č.. XX a poškodenej A. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom Š. Č.. XX.

obžalovaný Q.. Q. Q.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa osobne ospravedlniť poškodenému X. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom Š. Č.. XX a poškodenej A. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom Š. Č.. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.02.2012 podala Okresná prokuratúra Trenčín obžalobu na Okresný súd Trenčín na vyššie uvedených mladistvých pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 k 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/20/2012 - 101 zo dňa 23.03.2012 bola predmetná vec postúpená podľa § 341 Trestného poriadku na tunajší súd z dôvodu, že si to vyžaduje prospech oboch obvinených, ktorí sa pripravujú na budúce povolanie na SOŠ v Novom Meste nad Váhom, ml. obvinený Q. Q. má v K. Q.A. K. B. trvalý pobyt a vzdialenosť obce Š., kde má trvalý pobyt ml. obvinený V. Š., je podstatne bližšia k mestu Nové Mesto nad Váhom, preto vykonanie trestného konania je najúčelnejšie aj z dôvodu vzdialenosti tohto súdu voči bydlisku ostatných osôb. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2012.

Dňa 02.05.2012 došla postúpená trestná vec na tunajší súd. Tunajší súd dňa 10.05.2012 nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 05.06.2012, na ktoré predvolal oboch obvinených, poškodených, svedkov, upovedomil o termíne hlavného pojednávania oboch obhajcov obvinených, prokurátora, zákonných zástupcov a zástupcov orgánu starostlivosti o mládež (ÚPSVaR Trenčín a ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom). Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaní, ich obhajcovia a prokurátor, zákonní zástupcovia i zástupcovia ÚPSVaR Trenčín a ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, i poškodení chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste. Preto v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku samosudca prerušil hlavné pojednávanie, aby procesné strany mohli konať o dohode o vine a treste. Následne prokurátor oznámil súdu, že uzatvorili dohodu o vine a treste a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku dohodu o vine a treste predniesol. Nakoľko súd považoval dohodu za primeranú a zákonnú, pokračoval v hlavnom pojednávaní postupom podľa § 331 až 334 Trestného poriadku. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obžalovaní odpovedali na nižšie položené otázky nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q. Q. odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 k 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obžalovaný ml. V. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný ml. Q.Y. Q. odpovedal: Áno

Nakoľko obžalovaní odpovedali na všetky otázky „Áno“, s dohodou súhlasili ich obhajcovia, zákonní zástupcovia ako aj zástupci ÚPSVaR Trenčín a ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložené podmienené tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a povinnosťou sa ospravedlniť osobne poškodeným sú trestami primeranými, nakoľko sledovaním správania obvinených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na ich správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustili.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvineným prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd súčasne považuje za potrebné oboznámiť obvinených s právnym následkami porušenia podmienky. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné oboch obvinených poučiť, že v prípade, ak spáchajú spoločne alebo samostatne, nezávisle na sebe, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienené odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich vek (ide o mladistvých), doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, pracujú a vzdelávajú sa a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.