

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201668
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201668.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, adresa na doručovanie písomností: pobočka Dolný Kubín, Radlinského 1735, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi: M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom U. Z., v konaní o zaplatenie 75,50 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 75,50 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 64,21 eur od 7.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,29 eur od 7.10.2009 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 75,50 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,21 eur od 7.4.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,29 eur od 7.10.2009 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6.4.2009 navrhovateľ uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8018312183. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 6.4.2009, ročným poistným obdobím. Platenie ročného poistného vo výške 128,43 eur bolo rozvrhnuté do polročných splátok vo výške 64,21 eur so splatnosťou od 6.4. a 6.5. príslušného kalendárneho roka. Odporca neuhradil ani jednu splátku poistného. Podľa ust. § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 27.3.2012 pod č.k. 1Ro/140/2012-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/76/2012-30 zo dňa 18.5.2012 nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/76/2012-32 zo dňa 18.5.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka U. Z., kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 6.4.2009 uzatvorená Poistná zmluva na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8018312183, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Ford Fiesta Fuja, žltej metalízy, rok výroby 2007, za dojednané ročné poistné 128,43 eur, ktoré bolo splatné v dvoch splátkach po 64,21 eur. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 6.4.2009. Zo strany odporcu nebolo uhradené žiadne poistné.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä: a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 10 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 31.5.2010 ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10b Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Poistná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca nezaplatil poistné splatné 6.10.2009, preto poistenie zaniklo po uplynutí lehoty jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky, t.j. 6.11.2009. Podľa ust. § 11 ods. 10 Zák.č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2010 má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo. V zmysle Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Allianz - Slovenská sporiteľňa, a.s. a to čl. VIII bodu 6 poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného, predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Z týchto dôvodov má navrhovateľ právo na zaplatenie poistného za obdobie od 6.4.2009 do 6.11.2009, čo predstavuje 75,50 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania a to zo sumy 64,11 eur od 7.4.2009 kedy bol odporca s omeškaním tejto sumy, keďže poistné bolo splatné 6.4. príslušného kalendárneho roka, teda r. 2009 a zo sumy 11,29 eur od 7.10.2009, keď výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. platná k prvému dňu omeškania. Ku dňu 7.4.2009 bola výška základnej úrokovej sadzby N. 1,5% a ku dňu 7.10.2009 vo výške 1%, o 8% vyššia potom predstavuje 9,5%, resp. 9% teda tak, ako si to uplatnil navrhovateľ.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.