

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/127/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211204498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľa X. Č., K.. XX.X.XXXX, O. U.. W. XX, XXX XX Bardejov, proti odporcom 1) U. Č., K.. XX.X.XXXX, O. U.. W. XX, XXX XX O., 2) Q. Č., K.. XX.X.XXXX, O. U.. W. XX, XXX XX O. o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto,

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť otca navrhovateľa X. Č., K.. XX.X.XXXX voči dieťaťu Q. Č., K.. XX.X.XXXX, ktorá bola uložená rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3P 67/2009-40 zo dňa 22.3.2011, počnúc dňom 1.9.2011.

Návrh v časti zrušenia vyživovacej povinnosti za obdobie od 11.07.2011 do 31.08.2011 z a m i e t a .

Vo vzťahu k odporkyňi v 1. rade návrh z a m i e t a .

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Rozsudok verejne vyhlásený, odôvodnený s poučením o opravnom prostriedku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.07.2011 doručenom súdu dňa 11.07.2011 domáhal, aby súd zrušil výživné na odporcu v 2. rade v dôsledku dlhov, ktoré mu vznikli zásluhou jeho bývalej manželky ( odporkyne v 1. rade ). Platil dlhy na nábytok, telefón, čo mala na starosti manželka. Mali dlh na nájomnom 600 eur jej zásluhou, na komunálnom odpade. Sama platí vysoké sumy za telefón. Preto sa domáha výživného, aby zaplatila svoje dlhy. Má na účte len 500 eur, všetko vyplatil. Mala by mať aj ona povinnosti. K návrhu predložil poštové poukazy a príjmové doklady Mesta O. o zaplatení odpadov za rok 2008, 2009, 2010 a zaplatení súm 406,77 eur, 190,25 eur, 204,14 eur, 161,81 eur na účet spoločnosti D.. Taktiež predložil výpis z účtu o jeho stave a zostatku 500 eur.

Keďže navrhovateľ neuviedol počnúc akým dňom žiada zrušiť vyživovaciú povinnosť na odporcu v 2. rade, mal súd zato, že ju žiada zrušiť počnúc dňom podania návrhu.

Odporcovia sa k veci vyjadrili / vid' nižšie /.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 05.06.2012 sa dostavili odporcovia. Nedostavil sa navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, žiadal o zrušenie pojednávania, z dôvodu podaného odvolania a zaplatenia splátky dlžného výživného. Súd v zmysle § 119 O.s.p. uvedený dôvod nepovažoval za dostatočný na odročenie pojednávania. Preto súd v

zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov, vyjadreniami účastníkov konania, spisom sp. zn. 3P 67/2009 a 5C 412011 a zistil tento skutkový stav veci :

Na pojednávaní dňa 05.06.2012 odporca v 2. rade uviedol, že súhlasí so zrušením výživného od 01.09.2011, kedy prestal byť študentom strednej školy a zaevidoval sa na Úrade práce v O.. Študoval v O.. Študentom však bol až do 31.08.2011, preto sa mohol zaevidovať až v septembri. Chce len výživné za obdobie, kedy bol študentom strednej školy. Počas štúdia nebol schopný sám sa živiť.

Na pojednávaní dňa 05.06.2012 odporkyňa v 1. rade uviedla, že súhlasí so zrušením výživného ako to uviedol jej syn. Navrhovateľ nech zaplatí výživné, kým bol syn študentom. -uviedla, že je manželstvo s navrhovateľom bolo rozvedené.

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 05.06.2012 vyplýva, že odporca v 2. rade bol žiakom Súkromnej odbornej školy v Bardejove od 01.09.2008. Štúdium ukončil dňa 20.06.2011 záverečnou skúškou.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.10.2011 sp. zn 2T 148/2011 bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ pre jej neplnenie v období od 23.03.2011 do 30.06.2011.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 15.05.2012 bolo zistené, že navrhovateľ na účet X.. A. O. vložil sumu 175,- eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu v 2. rade D., s.r.o. zo dňa 21.05.2012 bolo zistené, že odporca v 2. rade pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v období od 20.09.2011 do 02.02.2012 s príjmom v 10/2011 - 01/2012 v sume 64,80 eur mesačne, v 02/2012 v sume 6,18 eur, 09/2011 v sume 29,16 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu v 2. rade A. Z., U..W.. bolo zistené, že odporca v 2. rade pracoval v období od 24.02.2012 do 30.03.2012 s príjmom 241,29 eur v čistom.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa Z. W., W..Y..R.. zo dňa 24.05.2012 bolo zistené, že navrhovateľ pracuje od 09.02.2012 s príjmom v 02/2012 v sume 370,61 eur, v 03/2012 v sume 694,94 eur, v 04/2012 v sume 605,47 eur v čistom.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa V., W..Y..R.. zo dňa 24.05.2012 bolo zistené, že navrhovateľ pracoval od 09.09.2011 do 08.02.2012 na pracovnú zmluvu a od 09.09.2011 do 08.02.2012 na dohodu o vykonaní práce, s príjmom v 01/ 2012 v sume 227,45 eur + 376,57 eur, v 02/2012 v sume 154,33 eur, 03/2012 v sume 44,93 eur. V roku 2011 bol jeho celkový príjem v sume 795,11 eur + 1.376,63 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. zo dňa 22.07.2011 bolo zistené, že navrhovateľ je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2011.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne O. zo dňa 24.05.2012 bolo zistené, že odporcovia nepoberajú žiadne dávky sociálneho poistenia a navrhovateľ v období od 01.06.2011 do 30.09.2011 poberal dávku v nezamestnanosti spolu v sume 463,10 eur.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. zo dňa 25.05.2012 bolo zistené, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.05.2011 do 08.09.2011, odporca v 2. rade je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 09.09.2011, odporkyňa v 1. rade nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľ taktiež pobera prídavky na dieťa v sume 44,02 eur mesačne v 01/2011-08/2011 a v sume 22,01 eur mesačne v 09/2011-12/2011 na deti J. Č. a odporcu v 2. rade do 31.08.2011. V roku 2012 ho pobera v sume 22,54 eur mesačne 2011 na dieťa J. Č..

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.03.2011 č.k. 3P 67/2009 - 40 bolo zistené, že navrhovateľ - otec bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu - syna vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne od 11.09.2009 do budúca. Odporca v tom čase navštevoval strednú odbornú školu v O., býval spolu s matkou, ktorá bola nezamestnaná. Pomery navrhovateľa neboli zistené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2011.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, 3) najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) cit. zák. sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je štúdiom a) na strednej škole. Sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie a) bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdiom na strednej škole.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 cit. zák. ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 2 cit. zák. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zák. výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je podstatná zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na strane odporcu v 2. rade došlo k podstatnej zmene pomerov. Dňa 20.06.2011 ukončil štúdiom na strednej škole a dňa 09.09.2011 sa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do 31.08.2011 bol v zmysle cit. ust. zákona o prídavku na dieťa považovaný za dieťa nezaopatrené pripravujúce sa na budúce povolanie. Z tohto dôvodu boli vyplácané aj prídavky na dieťa do 31.08.2012. Je však zaujímavé, že prídavky na odporcu v 2. rade do 31.08.2011 poberal navrhovateľ. Až po 31.08.2011 sa mohol odporca zaevidovať v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. Súd je názoru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi v 2. rade trvala až do 31.08.2011, kedy prestal byť považovaný za osobu pripravujúcu sa na budúce povolanie v zmysle vyššie citovaných ust. a kedy sa mohol reálne uchádzať o prácu prostredníctvom aktívnej politiky trhu práce a zaevidovať sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Až v tom čase bol schopný sám sa živiť a zabezpečiť si sám finančné prostriedky na zabezpečenie svojich potrieb a výdavkov ( napr. požiadanim o sociálne dávky, zamestnaním sa a pod. ). Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa -rodiča k odporcovi v 2. rade - synovi, avšak v zmysle vyššie uvedeného až dňom 01.09.2011, nie dňom podania návrhu. Tým viac, že odporca v 2. rade súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti otca týmto dňom a navrhovateľ si neplnil dobrovoľne vyživovaciu povinnosť ( vid' exekúcia a trestne konanie ). Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ bol pívny si plniť vyživovaciu povinnosť len v minimálnom rozsahu ( t.j. od júla 2011 vo výške 26 eur mesačne ).

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v časti na zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 11.07.2011 do 31.08.2011 zamietnuť ako nedôvodný.

Taktiež bolo potrebné zamietnuť návrh aj voči odporkyni v 1. rade z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie na jej strane. Zrušenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu sa možno domáhať len voči dieťaťu, nie jeho matke, jeho matke nesvedčí z hmotného práva žiadne právo, či povinnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko ani jeden u účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil návrhom na ich náhradu.