

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112201761
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Miroslav Mandák
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112201761.5

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti o maloletú X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., R. tehelni XX/XX, zastúpenú C. práce, sociálnych vecí a rodiny W. ako kolíznym opatrovníkom, dcéru H. X., bytom X., R. tehelni XX/XX a N. X., bytom S., M. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Označenie otca v záhlaví rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.04.2012 č.k. 27P/10/2012-10 a uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.04.2012 č.k. 27P/10/2012-19 sa opravuje tak, že správne znenie:

"N. X."

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.04.2012 pod sp. zn. 27P/10/2012 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. X., uznesením zo dňa 23.04.2012 súd opravil výrok rozsudku. V písomnom vyhotovení rozsudku a uznesenia bol v záhlaví nesprávne označený otec maloletej, keď namiesto mena N., bolo nesprávne uvedené T.. Pretože ide o zrejmu nesprávnosť, postupoval súd podľa ust. § 164 O.s.p., a vydal v tom zmysle opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

b) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu,

vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.