

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511207864
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511207864.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: Y. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX G., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou, O. K., zamestnankyňou Q. súdu G. V v v konaní o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 EUR ako aj trovy konania pozostávajúce z náhrady za súdny poplatok v sume 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia v sume 28,81 EUR, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26. 01. 2011 domáhal zaplatenia 50,50 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom.

Súd vydal dňa 13. 04. 2011 pod č. k. 28Ro/693/2011-7 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 28Ro/693/2011-11 zo dňa 28. 09. 2011 zrušil.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 05. 06. 2012, právny zástupca navrhovateľa mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 17. 05. 2012, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil. Dňa 30. 03. 2012 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu oznámenie, podľa ktorého súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' ospravedlnila. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23. 09. 2010 a s ostatnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa 23. 09. 2010 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 21, číslo voza 1503/1 o 11,41 hod. na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Dokazovaním vykonaným na základe pripojených listinných dokladov súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutkový stav uvádzaný v podanom návrhu je preukázaný.

Odporca neprevzal návrh a platobný rozkaz a podľa relácie poštového doručovateľa je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie na zistenie miesta pobytu odporcu.

Podľa potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Registrom obyvateľov SR Banská Bystrica je adresa trvalého pobytu odporcu Y. XX, G..

Podľa oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 11. 01. 2012 sa odporca nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Podľa lustrácie vykonanej Sociálnou poisťovňou odporca nie je evidovaný v jej databáze.

Uznesením tunajšieho súdu č. 50C 112/2011-25 zo dňa 20. 03. 2012 súd ustanovil odporcovi za opatrovníka O. K., zamestnankyňu tunajšieho súdu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je úhrada resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,00 EUR.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z. z.), súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného 0,50 EUR a úhrady 50,50 EUR predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 11 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Navrhovateľ požadoval náhradu trov vo výške 102,94 EUR, z ktorých je 16,50 EUR náhrada za súdny poplatok a 86,44 EUR trovy právneho zastupovania. Trovy právneho zastupovania právny zástupca navrhovateľa vyčíslil za 3 úkony právnej služby, ktoré mal poskytnúť v roku 2010 a 2011 prevzatím zastúpenia, písomným podaním na súd a zaslaním pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie a ďalšou poradou s klientom.

Za jeden úkon právnej služby prislúcha podľa §§ 10 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 EUR a paušálna náhrada v roku 2010 7,21 EUR a v roku 2011 7,41 EUR, ich súčet sa zvyšuje o sumu zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty 20 % (od 01.01.2011), takže trovy právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby sú za rok 2010 28,57 EUR a za rok 2011 28,81 EUR. Navrhovateľovi trovy vznikli vo výške 102,45 EUR (2x28,57 EUR, 1x 28,81 EUR = 85,95 € a súdny poplatok 16,50 EUR), ktorú sumu súd považuje voči pohľadávke za neprimeranú, prihliadajúc najmä k tomu, že návrh na začatie súdneho konania v rovnakom znení navrhovateľ používa opakovane v tomto type súdnych sporov a že ide o spor skutkovo, právne, ako aj z pohľadu dokazovania menej náročný.

Súd preto náhradu trov znížil a priznal navrhovateľovi len sumu 16,50 EUR zodpovedajúcu zaplatenému súdnemu poplatku za návrh a 28,81 EUR za jeden úkon právnej služby v roku 2011. Podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí odporca náhradu trov, spolu 45,31 EUR, navrhovateľovi k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.