

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/275/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510213330
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:2510213330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO:35 978 881, právne zastúpený: Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO:36 862 169, proti odporcovi: U. E., nar.X.XX.XXXX, bytom F. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U.. L. V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.197,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.197,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.077,10 € od 8.6.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 71,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 496,63 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Piešťany dňa 29.10.2010 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.197,35 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 12.12.2008 zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX na základe, ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 995,78 € na nákup spotrebného tovaru, pričom odporca sa zaviazal úver splácať v 9-tich mesačných splátkach po 124,41 €, počnúc so splatnosťou prvej splátky dňa 15.1.2009. Odporca podmienky pre splácanie úveru riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania. Dňa 2.6.2009 sa stal splatným celý dlh odporcu vo výške 1.197,35 €. Odporca pohľadávku navrhovateľa doteraz neuhradil.

Odporca sa k uvedenému návrhu nevyjadril.

Okresný súd Piešťany dňa 11.4.2011 postúpil uvedenú vec na prejednanie miestne príslušnému Okresnému súdu Komárno podľa § 105 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že pobyt odporcu je v obci Sokolce na Ostrove a navrhovateľ vystupuje vo viacerých veciach opakovane.

Okresný súd Komárno uznesením č.k. 15C/275/2011-83 zo dňa 4.4.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku U.. L. V., vyššiu súdnou úradníčku Okresného súdu Nové Zámky, nakoľko odporca sa zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty navrhovateľa, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, odstúpením od zmluvy zo dňa 6.5.2009, upomienkami zo dňa 31.1.2009, zo dňa 28.2.2009, zo dňa 31.3.2009, výpisom z účtu navrhovateľa o poskytnutí finančných prostriedkov, špecifikáciou pohľadávky navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 995,78 € na nákup televízora, pričom odporca sa zaviazal splácať uvedený úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 124,41 €, so splatnosťou jednotlivých splátok vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.1.2009.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 31.12.2008 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol bankovým prevodom odporcovi finančné prostriedky v sume 29.999 Sk (995,78 €).

Odstúpením od zmluvy zo dňa 6.5.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu, že odporca neplatil splátky úveru riade a včas. Zároveň vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní navrhovateľovi uhradil sumu 1.197,35 €, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru v sume 559,94 €, z nesplatenej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy v sume 579,46 € a z poplatku za odstúpenie od zmluvy v sume 57,95 €.

Špecifikáciou pohľadávky navrhovateľa súd zistil, že vyúčtovaná suma 1.197,35 € pozostáva zo sumy 497,64 €, ktorá predstavuje dlžné mesačné splátky úveru, zo sumy 49,76 € ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru, zo sumy 2,58 €, ktorá predstavuje úroky z omeškania ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 579,46 € ako úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, ďalej z poplatku za odstúpenie od zmluvy v sume 57,95 € a z poplatku za upomienku v sume 9,96 €.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 1.197,35 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ho považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ s odporcom dňa 12.12.2008 uzavrel zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver v sume 995,78 € na kúpu televízora. Odporca sa zaviazal tento úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 124,41 €, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Odporca si svoj záväzok vyplývajúci mu z úverovej zmluvy, splácať úver riadne a včas nesplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ dňa 6.5.2009 odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky v sume 1.197,35 €, do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Dlžná suma 1.197,35 € pozostáva zo sumy 497,64 €, ktorá predstavuje dlžné mesačné splátky úveru, zo sumy 49,76 € ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru, zo sumy 2,58 €, ktorá predstavuje úroky z omeškania ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 579,46 € ako úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, ďalej z poplatku za odstúpenie od zmluvy v sume 57,95 € a z poplatku za upomienku v sume 9,96 €. Odporca uvedenú pohľadávku doteraz nezaplatil, a ani v konaní nepreukázal, že by zanikla iným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.197,35 € navrhovateľovi. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.077,10 € od 8.6.2009 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešným priznal náhradu trov konania v sume 568,13 €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 71,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 496,63 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za tri úkony právnej služby po 61,41 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x účasť na pojednávaní dňa 3.4.2012, 1x účasť na pojednávaní dňa 5.6.2012 plus ku každému úkonu patrí režijný paušál za 1 úkon právnej služby v sume 7,63 €), teda celkovo v sume 207,12 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20% DPH v sume 248,54 €. Ďalej si právny zástupca

navrhovateľa uplatnil náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaní dňa 3.4.2012 a dňa 5.6.2012 za 6 polhodín pri každej účasti po 12,71 €, teda celkovo v sume 152,68 € ($2 \times 6 \times 12,71 \text{ €} = 152,68 \text{ €}$), ktorá po zvýšení o 20% DPH predstavuje sumu 183,02 €. Ďalej patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cestu 3.4.2012 na trase Bratislava Komárno a späť v sume 58,47 € /výpočet: $(200 \times 6,9 \times 1,585 / 100) + (0,183 \times 200) = 58,47 \text{ €}$ / a za cestu dňa 5.6.2012 vo výške cestovných lístkov v sume 7,23 €, teda celkovo cestovné predstavuje sumu 65,7 €. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa celkovo trovy vzniknuté v tomto konaní v sume 496,63 €. Náhradu iných trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)