

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202057
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123202057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom B. XXXX/XX, C., štátnej občianke SR, o zaplatenie 377,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 47,32 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 59,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,57 eur od 21.02.2023 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a. s., sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 377,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 377,17 eur od 21.02.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 10.08.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 eur. Poznamenal, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Ďalej dodal, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Podotkol, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 04.02.2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným

stavom ku dňu 31.01.2023 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 377,17 eur. Konečný dlh žalovanej z neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 377,17 eur. Dodal, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti v lehote splatnosti, preto mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. odo dňa 21.02.2023. Poznamenal, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže trvať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka. S touto skutočnosťou počíta aj zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6. Zdôraznil, že v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná poskytnutý úver začala čerpať dňa 19.08.2016. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný použitím karty. Žalovaná vyčerpala sumu 828,95 eur. V prospech účtu uhradila celkom sumu 761,20 eur. Žalobou uplatnená suma vo výške 377,17 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 282,28 eur, poplatkov vo výške 6,80 eur, štandardného úroku vo výške 47,57 eur a sankčného úroku vo výške 40,52 eur.

2. Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že si je vedomá, že dlh jej vznikol, pretože bola sama, sama živila dcéru a tiež došlo k poklesu jej príjmu a dlh nestíhala splácať. Mala úraz, 8 mesiacov nepracovala. Okrem tohto dlhu mala aj iné dlhy, ktoré splácala v rámci svojich možností. Aktuálne sa jej dcéra zamestnala a verí, že sa jej podarí lepšie sa postaviť na nohy. Nemá nikoho, kto by jej mohol pomôcť. Situácia ju mrzí, ale nedošlo k nej preto, lebo by sa chcela vyhnúť plneniu svojich povinností. Bola k tomu donútená životnými okolnosťami.

3. Uznesením č. k. 18Csp/17/2023-42 zo dňa 29.06.2023 súd pripustil, aby na stranu žalobcu vstúpila namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o..

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.10.2023 zobral žalobu v časti poplatkov a sankčného úroku vo výške 47,32 eur s príslušenstvom bez udania dôvodu späť a konanie žiadal zastaviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie v uvedenej časti zastavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 10.08.2016, obchodných podmienok, výpisov z účtu žalovanej za obdobie od 20.08.2016 do 31.01.2023, predžalobnej upomienky zo dňa 28.02.2020, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 10.08.2016 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový revolvingový spotrebiteľský úver s úverovým rámcom 300 eur, štandardnou mesačnou splátkou 10 eur a štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % ročne. RPMN bola určená na hodnotu 15,05 % a vychádzala z predpokladov čerpania úveru dňa 01.09.2016, výšky úveru 300 eur, počtu splátok 12, výšky prvej až predposlednej splátky 25 eur a výšky poslednej splátky 49,98 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 324,98 eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sumu 24,98 eur. Priemerná RPMN bola stanovená na 24,34 %.

7. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že táto v období od 20.08.2016 do 31.01.2023 vyčerpala sumu 828,95 eur a splatila sumu 769,38 eur. Na ťarchu účtu boli žalovanej účtované poplatok za výber z bankomatu, poplatok za znovuvydanie karty, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za zaslanie výzvy, poplatok za vedenie kartového účtu, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné úroky a sankčné úroky.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.02.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 30 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úver v prípade, ak k úhrade dlhu nedôjde najneskôr do 13.03.2020.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu vo výške 301,07 eur z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v stanovenej lehote.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN). Údaj RPMN v zmluve uvedený sa nevzťahuje na úver poskytnutý žalovanej, pretože vychádza z výšky prvej až predposlednej splátky v sume 25 eur a poslednej splátky 49,98 eur, hoci v rámci zmluvy sa účastníci dohodli na výške splátky 10 eur. Rovnako, indikatívny výpočet RPMN vychádza z predpokladu prvého čerpania dňa 01.09.2016, hoci k uzavretiu zmluvy došlo dňa 10.08.2016 a k prvému čerpaniu došlo už dňa 20.08.2016. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že neboli uvedené správne všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Z toho možno potom logicky dospieť k záveru, že výška RPMN nie je správne uvedená pre podmienky úveru dojednaného v zmluve. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úver poskytnutý žalovanej je v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona bezúročný a bez poplatkov, t. z. žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky. Žalovaná čerpala úver v celkovej výške 828,95 eur, pričom právnenému predchodcovi žalobcu uhradila celkom sumu 769,38 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná neuhradila žalobcovi ani jeho právnenému predchodcovi vyčerpaný úver riadne

a včas, uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 59,57 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi vyčerpaným úverom a splatenou časťou vyčerpaného úveru (828,95 eur – 769,38 eur = 59,57 eur) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

17. Keďže žalovaná žalobcovi predmetný úver riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 59,57 eur od 21.02.2023 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaná povinná úroky z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po dni splatnosti.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný. Žalobca mal úspech vo výške 15,8 % (úspešný nebol v časti, v ktorej súd konanie zastavil, nakoľko zastavenie konania zavinil práve žalobca, a v časti, v ktorej súd žalobu zamietol), žalovaná mala úspech vo výške 84,2 % (úspešná nebola v časti, v ktorej jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu); rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 68,4 %. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalovaná bola v konaní úspešnejšou stranou. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by jej v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

21. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.