

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203184  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5721203184.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobkyne: C.. C. M., nar. XX.XX.XXXX, K. O. X, zastúpená advokátkou: JUDr. Dianou Hrončekovou, so sídlom Komenského 10B, Banská Bystrica, IČO: 42 007 500, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, zastúpená: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 2.419,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie strán proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/90/2021-274 z 15.07.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.881,81 eur od 30.06.2021 do 21.07.2021 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 537,81 eur od 30.06.2021 do 19.08.2021, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

Rozsudok súdu prvej inštancie mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 537,81 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 20.08.2021 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietá.

Žalovanému priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 55,6 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa § 48 ods. 1,2 § 54 ods. 1,2, § 456, § 457, § 458 ods. 1,2, § 788 ods. 1,2,4, § 793 ods. 1,2, § 802 ods. 1 OZ uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.135,35 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 20.08.2021 do zaplatenia (I.), žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 284,27 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 30.06.2021 do zaplatenia, v časti zaplatenia 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.135,- eur od 30.06.2021 do 19.08.2021 zamietol (II.) a žalobkyni priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. Vychádzal z toho, že žalobkyňa sa z titulu bezdôvodného obohatenia domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 2.419,62 eur, pozostávajúcej po zrušení žaloby zo žalovaným nevyplatenej hodnoty fondového účtu vo výške 1.881,81 eur a nákladov súvisiacich s uzavretím a správou poisťnej zmluvy vo výške 537,81 eur, ktoré žalovaný nedôvodne odráta od poisťného, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 29.06.2021 do zaplatenia. Mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavrela poisťnú zmluvu č. 109/241192-0, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 01.08.2007 a že pred jej uzavretím sa žalobkyňa oboznámila so Všeobecnými poisťnými podmienkami (VPP). Keďže žalobkyňa neodpovedala na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa poistenia, oznámil jej žalovaný, že má právo odstúpiť od poisťnej zmluvy, ale súčasne jej navrhol, že s ňou môže uzatvoriť Dodatok č. 1, v ktorom by došlo k úprave jej parametrov, pretože pri jej uzavretí neuviedla všetky podstatné

informácie o zdravotnom stave, keďže mala diagnostikovanú leukopéniu. Žalobkyňa návrh na uzavretie dodatku neprijala, preto žalovaný odstúpil od poistnej zmluvy listom zo dňa 17.06.2022, ktorý jej bol doručený 12.07.2022, a to v trojmesačnej prekluzívnej lehote, pretože dotazník o jej zdravotnom stave pre uzavretie inej poistnej zmluvy, z ktorého uvedenú skutočnosť zistil mu bol doručený 05.05.2021. Odstúpením od zmluvy sa poistná zmluva ruší od počiatku, plnenia prijaté na jej základe sa považujú za bezdôvodné obohatenie, preto je poisťovňa povinná vrátiť poistenému zaplatené poistné a poistený je povinný vrátiť plnenie, ktoré mu poisťovňa do odstúpenia od zmluvy vyplatila. Ďalej mal preukázané, že žalovaný evidoval na účte poistnej zmluvy zaplatené poistné 6.484,76 eur a na poistné plnenie zo škodovej udalosti bolo žalobkyni vyplatené 298,74 eur a 55,32 eur, t. j. 354,06 eur. Žalovaný vyplatil žalobkyni po odrátaní nákladov a poplatkov súvisiacich so správou poistnej zmluvy podľa čl. 17, bod 1, písm. d/ VPP 5.592,90 eur, pričom následne náklady a poplatky súvisiace so správou poistnej zmluvy od jej počiatku do ukončenia špecifikoval ako nákupný 3 % poplatok z prijatých platieb vo výške 192,55 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 275,56 eur a počiatkové náklady vo výške 69,70 eur. Na rozdiel od žalobkyne mal súd za to, že zmluvná podmienka upravená v čl. 17, ods. 1 písm. d/ VPP nie je neprijateľnou, a teda neplatnou, keďže nie je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa a neodchyľuje sa ani od ust. § 457 v spojení s § 458 ods. 3 OZ, ktorý v súvislosti s vydaním predmetu bezdôvodného obohatenia upravuje právo toho, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil. Preto bolo možné dohodnúť si v rámci VPP, že pokiaľ poisťovateľ odstúpi od poistnej zmluvy, má právo na započítanie nákladov súvisiacich s uzatvorením a správou poistnej zmluvy. Čo sa týka nákupného poplatku 192,55 eur, pri ktorom sa žalovaný opiera o sadzobník, ktorý bol účinný v čase uzavretia predmetnej zmluvy, mal za to, že tento nie je možný zahrnúť medzi náklady na správu a uzatvorenie zmluvy, a preto žalovanému neprináleží. Čo sa týka nákladu, ktorý žalovaný vyčíslil ako poplatok za vedenie účtu, mal za to, že ide o náklad, ktorý bolo nevyhnutné a potrebné vynaložiť zo strany žalovaného, jednak na existenciu, vedenie účtu žalobkyne v rámci poistnej zmluvy, ktorého výška vyplynula z doloženého sadzobníka poplatkov od 0 do 1,99 eur za mesiac, čo pri rátaní poplatku za obdobie od 01.08.2007 do 12.07.2021, t. j. za 162 mesiacov predstavovalo vyššiu čiastku ako si uplatnil žalovaný, a preto mal za to, že tento náklad žalovaného v sume 257,56 eur je dôvodný. Pokiaľ si žalovaný uplatnil počiatkové náklady v sume 69,70 eur poukázal na to, že nie je zrejmé, o aké náklady ide a či boli vynaložené v súvislosti so zachovaním, existenciou predmetnej zmluvy a či je ich vôbec možné zahrnúť medzi náklady, ktoré sú spojené s uzatvorením a správou zmluvy. Preto mal za to, že tento náklad žalovaného nie je dôvodný. To, že si žalovaný vyčíslil jasným a zrozumiteľným spôsobom len poplatky týkajúce sa vedenia účtu, je na jeho ľarchu, keď pri ostatných neunesol dôkazné bremeno tak, aby zodpovedali podmienkam § 458 ods. 3 OZ, preto žalobkyni priznal sumu 192,55 eur + 69,70 eur, t. j. 262,25 eur, keďže tieto náklady považoval za nedôvodné a predstavujú bezdôvodné obohatenie žalovaného na jej úkor a vo zvyšku, t. j. v sume 275,56 eur nárok zamietol.

Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala vyplatenia hodnoty fondového účtu k dátumu 01.08.2020 vo výške 1.881,80 eur, pretože žalovaný jej ho nevyplatil, mal za to, že medzi stranami sa jednalo o investičné poistenie, čo znamená, že prostriedky žalobkyne boli zhodnocované v investičných fondoch podľa jej výberu, z ktorého dôvodu jej bol zriadený fondový účet, ktorý bol vedený poisťiteľom pre poistníka, a na ktorom sú evidované podielové jednotky jednotlivých investičných fondov (čl. 2 ods. 20 VPP). Fondový účet mal k poistnej zmluve akcesorický vzťah a nemohol existovať mimo nej, a preto jej zánikom automaticky muselo dôjsť aj k zániku fondového účtu vedeného na meno žalobkyne. Tým, že si žalovaný podielové jednotky na fondovom účte ponechal, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne. VPP platné v čase uzatvorenia poistnej zmluvy žiadnym spôsobom neupravovali otázku týchto podielových jednotiek v prípade, že dôjde k odstúpeniu žalovaného od poistnej zmluvy. Žalobkyňou boli predložené aktuálne od 01.07.2021 platné VPP, v zmysle ktorých poisťovňa vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu fondového účtu, ktorá sa vypočíta ako hodnota fondového účtu ku dňu ukončenia poistnej zmluvy po odpočítaní neuhradených rizikových príspevkov a poplatkov (čl. 15 VPP). Mal za to, že sa jedná o ten istý poistný produkt, avšak nové VPP sú prepracovanejšie, rozsiahlejšie a pre spotrebiteľa zrozumiteľnejšie a jasnejšie. Preto žalobkyni prináleží vyplatenie odkupnej hodnoty fondového účtu, kde odúčtovanie predajom sa uskutočňuje predajom podielovej jednotky za jej poslednú známu aktuálnu hodnotu a výťažok z tohto predaja predstavuje bezdôvodného obohatenie žalovaného na úkor žalobkyne, pretože ide o výťažok z predaja podielových jednotiek, ktoré boli vedené na jej účte a ktorý odstúpením od poistnej zmluvy zanikol a ktorého obsah a hodnotu si žalovaný ponechal. Podľa § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší, kedy nejasnosť poistných podmienok ide na vrub poisťovne, ktorá vystavila poistku a poistné

podmienky, ktorými sa poisťná zmluva spravuje (rozsudok NS ČSR sp. zn. R1184/34). Žalobkyňa výšku tohto nároku vyvodzovala z listinného dôkazu, a to z poslednej informácie o stave fondového účtu investičného životného poistenia pre zdravie a dôchodok z 12.08.2020, ktorý jej v zmysle poisťnej zmluvy zaslal žalovaný a kedy jeho hodnota predstavovala 1.881,81 eur a odkupná hodnota podľa čl. 14 VPP sumu 1.873,10 eur. Pokiaľ žalovaný namietal, že ide o stav bez mála rok pred odstúpením zmluvy, žalobkyňa ďalšími informáciami o stave fondového účtu z dôvodu odstúpenia žalovaného od zmluvy nedisponovala, a pokiaľ ho súd vyzval v spotrebiteľskom spore podľa § 189 CSP, aby predložil stav fondového účtu od jeho zriadenia s priebežným stavom počas celej doby existencie poisťného vzťahu, tak neučinil, keďže nebol spôsobilý toto v systéme evidencii vygenerovať spätne. Preto priznal žalobkyni 1.873,10 eur, v ktorej sú už odpočítané aj náklady, ktoré vynaložil žalovaný v súvislosti s predmetným fondovým účtom, ktoré možno zahrnúť medzi náklady podľa § 458 ods. 3 OZ, t. j. žalobkyni priznal nárok vo výške 1.873,10 eur + 262,25 eur, spolu 2.135,35 eur a v sume 284,27 eur žalobu zamietol.

O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ďalej vychádzal z ust. § 563 OZ, podľa ktorého, ak nie je čas plnenia dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, čo žalobkyňa učinila listom zo 16.08.2021, ktorý bol žalovanému doručený 18.08.2021, vo výške 2.410,91 eur (a nie žalobou uplatnených 2.419,62 eur), preto žalovaný mal plniť 19.08.2021 a do omeškania sa dostal 20.08.2021, a preto súd priznal žalobkyni úrok z omeškania 5 % ročne z priznanej istiny 2.135,35 eur od 20.08.2021 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený úrok z omeškania zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vychádzajúc z toho, že žalobkyňa si uplatnila nárok na zaplatenie 2.419,62 eur spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 30.06.2021, ktorý do vyhlásenia rozsudku 15.07.2022 predstavoval 126,28 eur, t. j. spolu si uplatnila 2.545,90 eur, čo predstavuje 100 %. Súd jej priznal istinu vo výške 2.135,35 eur a 5 % ročný úrok z uvedenej sumy od 20.08.2021 do 15.07.2022, ktorý predstavoval 96,52 eur, t. j. spolu 2.231,80 eur, čo predstavuje 88 % úspech žalobkyne a 12 % úspech žalovaného, a teda čistý úspech žalobkyne predstavuje 76 %, v ktorej výške jej priznal nárok proti žalovanému na náhradu trov konania.

2. Proti výroku I., III. rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP a žiadal ho zmeniť tak, že žaloba bude v napadnutej časti zamietnutá a prizná mu proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok na vyplatenie odkupnej hodnoty fondového účtu podľa čl. 15 ods. 1 a 3 VPP pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok W DOBROM BUDÚCNOSŤ s účinnosťou od 01.07.2021, tieto sa však na poisťný produkt poskytnutý žalobkyni nevzťahujú, pretože neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy tvorili VPP z roku 2007, čo vyplýva aj z ich rozdielného čl. 1 ods. 1. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že nejasnosť poisťných podmienok ide na vrub poisťovne, VPP z roku 2007 jasne a zrozumiteľne formulovali prípady, kedy poisťníkovi vzniká nárok na odkupnú hodnotu fondového účtu v čl. 14 ods. 1, z ktorých však ani jeden sa nevzťahuje na sporný prípad, kedy došlo k odstúpeniu od poisťnej zmluvy pre nesplnenie si povinností žalobkyne odpovedať pravdivo a úplne na otázky týkajúce sa jej zdravotného stavu. Podľa § 802 ods. 1 OZ pri vedomom porušení povinností ust. § 793 môže poisťiteľ od poisťnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poisťnú zmluvu neuzavrel. Analogicky podľa § 803 ods. 4, ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poisťnú zmluvu bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odčítať, čo už plnil. Podľa čl. 17 ods. 1 písm. d/ VPP z roku 2007 poisťiteľ má právo odstúpiť od poisťnej zmluvy pri vedomom porušení povinností ust. v čl. 16 písm. a/ VPP, ak by pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok poisťnú zmluvu neuzavrel, pričom zmluvné strany sú povinné vrátiť si to, čo si navzájom plnili a poisťiteľ má právo na úhradu nákladov súvisiacich s uzatvorením a správou poisťnej zmluvy. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku uvedené absolútne odignoroval. Podľa § 803 ods. 4 má poisťník právo na vrátenie zaplateného poistného, čo žalovaný plne rešpektoval a žalobkyni vyplatil 5.592,99 eur, pričom bezdôvodne by sa podľa § 457 OZ obohatil iba vtedy, keby zaplatené poistné nevrátil. Bezdôvodne obohatiť sa však nemohol nevyplatením odkupnej hodnoty fondového účtu, a to ani za predpokladu aplikácie § 457 OZ, pretože nadobudnutie tejto sumy nevzniklo na úkor žalobkyne. Odstúpením od zmluvy od počiatku nastala situácia ako by nikdy neexistovala, a preto nemožno žalobkyni priznať sumu nad rámec jej plnení, v opačnom prípade by sa bezdôvodne obohatila ona. Vzhľadom na uvedené súd nemohol postupovať podľa § 457 OZ. Ďalej uviedol, že v čl. 43 ods. 2 VPP z roku 2007 ako aj v Sadzobníku poplatkov jednoznačne špecifikoval, aké druhy poplatkov a nákladov mu vznikajú pri uzatváraní a správe poisťnej zmluvy, a preto dojednanie, podľa ktorého má v prípade odstúpenia právo na ich úhradu je plne legitímne. Ak by totiž mal k dispozícii

úplné a pravdivé odpovede k uzavretiu poisťnej zmluvy s dohodnutým poisťným krytím by nedošlo, a teda poisťovní by nevznikli ani náklady súvisiace so správou poisťnej zmluvy, čo platí aj pre náklady pre uzavretie poisťnej zmluvy. Nevysporiadaním týchto nákladov by sa ocitol v nevýhodnejšej pozícii ako žalobkyňa, lebo by musel znášať náklady, ktoré spôsobila svojim nezodpovedným prístupom (§ 793 ods. 1 OZ). Ďalej sa nestotožnil so záverom súdu, ktorý za dôvodný vyhodnotil iba poplatok za vedenie účtu a v tejto časti žalobu zamietol a vo zvyšku považoval poplatky a náklady za neúčelné, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť, čím údajne nezodpovedali podmienkam upraveným v § 458 ods. 3 OZ. Mal za to, že služby poskytované ako protihodnota patria primerane pod plnenia v rámci uzavretia správy poisťnej zmluvy. Súd sa navyše dostatočne nevysporiadal s tým, prečo by nemohli byť uplatnené poplatky a náklady dôvodné, obzvlášť ak vyplývajú z VPP a Sadzobníka poplatkov a v praxi ide o bežné náklady, ktoré pri takomto type poisťného produktu vznikajú. Ďalej mal za to, že pokiaľ sa žalobkyňa domáhala nároku na výplatu hodnoty fondového účtu vo výške 1.881,81 eur a svoj nárok odôvodňovala čl. 15 ods. 1 a 3 VPP z roku 2021, mala nárok iba na odkupnú hodnotu fondového účtu, ktorá sa vypočíta ako hodnota fondového účtu poisťníka po odčítaní neuhradeného rizikového príspevku, neuhradených poplatkov a neodúčtovanej časti počiatočných nákladov (čl. 14 ods. 2 VPP). Z dokazovania však nevyplývalo, že by mala žalobkyňa nárok na odkupnú hodnotu fondového účtu, pričom pánom sporu je ona, a preto z titulu svojho procesného postavenia je povinná náležite preukázať dôvodnosť uplatneného nároku, navyše, keď pri jeho výške vychádzala zo stavu fondového účtu k 01.08.2020, t. j. bezmála rok pred odstúpením od poisťnej zmluvy. Žalobkyňa nepreukázala ani výšku odkupnej hodnoty ku dňu odstúpenia od poisťnej zmluvy, pričom súd neopodstatnene preniesol dôkazné bremeno na neho, a to aj napriek tomu, že táto skutočnosť nemala byť v konaní vôbec preukazovaná, vychádzajúc z pôvodných VPP z roku 2007. Neunesenie dôkazného bremena nemôže suplovať súd tým, že bude dôkazné bremeno prenášať na neho.

3. Proti výroku II., III. uvedeného rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalobkyňa z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť tak, že žalovaný je jej povinný zaplatiť istinu vo výške 284,27 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 20.08.2021 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.881,82 eur od 22.07.2021 do 19.08.2021 a súčasne žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nesúhlasila so závermi súdu, že VPP presne špecifikuje jednotlivé poplatky, s čím bola oboznámená, pretože v čl. 43 ods. 2 nie sú uvedené konkrétne druhy poplatkov ani v akej výške jej budú účtované v súvislosti s uzavretím a správou poisťnej zmluvy, pričom tieto nie sú špecifikované ani v samotnej poisťnej zmluve, keď jej tvrdenia neboli žalovaným nijak vyvrátené, a preto ju nemôžu zaväzovať zmluvné podmienky, s ktorými sa nemala možnosť oboznámiť. Uvedenú informáciu nevedel žalovaný poskytnúť ani pri skončení zmluvného vzťahu v zmysle čl. 17 ods. 1 písm. d/ VPP, keď uvedené neuviedol ani v odstúpení od zmluvy. Poukázala na to, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu ako aj na čl. 3 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, vychádzajúc z ktorej išlo o podmienku navrhnutú zo strany žalovaného vopred, preto nebola schopná ovplyvniť jej podstatu vzhľadom na vopred sformulované štandardné VPP, na ktoré poisťná zmluva odkazuje a sú jej súčasťou. Táto podmienka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach žalobkyne a žalovaného ku jej škode ako spotrebiteľky, pretože nad rámec ustanovení OZ upravujúcich vydanie bezdôvodného obohatenia upravuje pre žalovaného úhradu nákladov voči nej súvisiacich s uzatvorením a správou poisťnej zmluvy, keď podľa § 458 ods. 3 OZ ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil, pričom poisťná zmluva vecou nie je, pretože je to záväzkovo-právny vzťah. Podľa § 119 ods. 1 OZ veci sú hnutelne alebo nehnuteľné a záväzkové právne vzťahy medzi ne nepatria. Súčasne poukázala na § 54 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa, pričom v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Preto zmluvnú podmienku upravenú v čl. 17 ods. 1 písm. d/ VPP je nutné podľa § 53 ods. 1 OZ vyhodnotiť ako neprijateľnú a v súvislosti s ust. § 53 ods. 5 OZ ako neplatnú, všetko v kontexte uvedenej smernice. Ďalej poukázala na nesprávne vyhodnotenie listinného dôkazu, a to informácie o stave fondového účtu z 12.08.2020, podľa ktorého odkupná hodnota fondového účtu je vyjadrením rozdielu medzi hodnotou fondového účtu a rizikových príspevkov, poplatkov a počiatočných nákladov. Vychádzajúc z uvedeného potom súd pri hodnotení dôkazov dospel k nesprávnym zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu, keď dôvodil, že nákupný poplatok vo výške 192,55 eur žalovanému neprináleží a na druhej strane pri vydaní bezdôvodného obohatenia vychádzal z odkupnej hodnoty fondového účtu, ktorá je už o tento poplatok ponížená, t. j. poplatok žalovanému de facto priznal, čo rovnako platí aj pri počiatočných nákladoch v sume 69,70 eur. Stavom jednotlivých investičných fondov,

v ktorých investovala finančné prostriedky preukázala, že bezdôvodné obohatenie žalovaného bolo vyššie ako ňou žalovaná suma, keď 12.07.2021 by predstavovala 1.953,22 eur, z ktorého dôvodu súd nesprávne zobral za smerodajný údaj vyjadrujúci odkupnú hodnotu fondového účtu k 20.08.2020 v sume 1.873,10 eur a nie 1.881,81 eur. Vo vzťahu k momentu, kedy sa žalovaný dostal do omeškania poukázala na to, že tento bol jej listom z 15.07.2021 vyzvaný na vyplatenie hodnoty fondového účtu podľa posledného výpisu k 01.08.2020 v sume 1.881,81 eur, ktorý list žalovaný podľa jeho vyjadrenia obdržal 20.07.2021, čím bolo preukázané, že mal podľa § 563 OZ plniť minimálne sumu 1.881,81 eur dňa 21.07.2021 a dňom 22.07.2021 sa dostal do omeškania. Vzhľadom na uvedené zobrala návrh v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.881,81 eur od 30.06.2021 do 21.07.2021 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 537,81 eur od 30.06.2021 do 19.08.2021 späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného zotrvala na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní a vo výrokoch rozsudku napadnutých odvolaním žalovaného žiadala tento ako vecne správny potvrdiť v celom rozsahu sa stotožniac s jeho skutkovými a právnymi závermi. Poukázala na to, že zásadu vyjadrenú v rozsudku NS ČSR R 2184/34 je možné aplikovať aj na prejednávany prípad, poukazujúc na to, že je určitým spôsobom vyjadrená aj priamo v § 54 ods. 2 OZ, keď v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší. Súčasne poukázala na VPP z júla 2021, pri ktorých sa jedná o identický poistný produkt, a ktoré sú už prepracovanejšie, rozsiahlejšie, detailnejšie a pre spotrebiteľa zrozumiteľnejšie, rešpektujúce jeho ochranu, z ktorých už vyplýva povinnosť poisťovne zaplatiť poisťníkovi odkupnú hodnotu fondového účtu v predmetom prípade. Mala za to, že žalovaný účelovo poukazuje na ust. § 803 ods. 4 OZ, pretože toto ustanovenie sa na danú situáciu nevzťahuje a rieši situáciu, ktorá nastane pri odstúpení od zmluvy podľa § 802a OZ, z ktorého dôvodu súd postupoval správne, keď na právny vzťah aplikoval ust. § 457 OZ. Mala za to, že na jej fondovom účte boli v momente zániku poistnej zmluvy vedené podielové jednotky, ktorých hodnota bola plusová a tieto si žalovaný ponechal. Pritom odúčtovanie sa uskutočňuje predajom podielovej jednotky za posledne známu aktuálnu hodnotu a výťažok predaja potom predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného na jej úkor, pretože ide o výťažok z predaja podielových jednotiek, ktoré boli vedené na účte žalobkyne, ktorý odstúpením od poistnej zmluvy zanikol a ktorého obsah a hodnotu si žalovaný ponechal.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v ňom napadnutej časti, t. j. vo výroku II. ako vecne správny potvrdiť a súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z protokolu o poistnom poradenstve vyplýva, že žalobkyňa bola oboznámená so svojimi zmluvnými povinnosťami počas trvania poistnej zmluvy, boli jej poskytnuté informácie týkajúce sa rozsahu a zvýšenia nákladov, vrátane poplatkov. Mal za to, že dotknuté ustanovenia VPP sami o sebe ani v spojení s ostatnými ustanoveniami poistnej zmluvy nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne. Pokiaľ súd žalobkyňu nepriznal 8,71 eur predstavujúcich hodnotu fondového účtu, mal za to, že táto nárok odôvodnila čl. 15 ods. 1 a 3 VPP z roku 2021, podľa ktorých má právo iba na odkupnú hodnotu fondového účtu, odhliadnuc od toho, že vychádza z VPP, ktoré sa na daný poistný produkt nevzťahujú, zamenila si pojem hodnota fondového účtu s pojmom odkupná hodnota fondového účtu, ktorá sa vypočíta odpočítaním neuhradeného rizikového príspevku, neuhradených poplatkov a neodúčtovanej časti počiatkových nákladov od hodnoty fondového účtu. Za nesprávny mal názor žalobkyne, že súd pri posudzovaní bezdôvodného obohatenia vychádzal z odkupnej hodnoty fondového účtu, ktorá už bola ponížená o nákupný poplatok 192,55 eur, počiatkové náklady vo výške 69,70 eur, na ktoré nemal mať nárok, keď jej tak mala byť údajne priznaná hodnota fondového účtu, ktorá nebola ponížená o dané poplatky. Z jeho listu z 12.08.2020 označenom informácie o stave fondového účtu vyplýva, že jeho hodnota predstavuje 1.881,81 eur a odkupná hodnota je vo výške 1.873,10 eur, z čoho logicky ani matematicky nevychádza, že by hodnota fondového účtu bola ponížená o poplatky spolu vo výške 262,25 eur ako tvrdí žalobkyňa, keď z dokazovania nevyplývalo, že by žalobkyňa takýto nárok mala.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní a vyjadreniach.

7. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní a vo svojich vyjadreniach.

8. Na nariadenom pojednávaní odvolací súd zopakoval v potrebnom rozsahu dokazovanie výsluchom strán, pri ktorom tieto zotrvali na skutočnostiach uvedených vo svojich odvolaniach a vyjadreniach a oboznámil obsah listín tvoriacich obsah spisu, a to návrh na uzavretie poisťnej zmluvy s dotazníkom z č. listu 14 - 15, všeobecné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok z č. listu 16 a 18, a to najmä základné pojmy, t.j., čo je podielová jednotka podľa článku 2 ods. 19 - podielové jednotky nakupuje poisťiteľ z poisťného, tvoria jeho technické rezervy a slúžia najmä na krytie poisťného plnenia pre prípad dožitia a ďalej článok 15 ods. 1 - poisťník môže písomne požiadať o odkup časti podielových jednotiek, ak od začiatku poistenia uplynula poisťiteľom stanovená doba a hodnota fondového účtu dosahuje poisťiteľom stanovenú hodnotu z č. listu 16 - 18, poisťku z č. listu 19, informácie o stave fondového účtu z 12.08.2020 z č. listu 20 - 21, návrh na zmenu poisťného krytia a dodatok k poisťnej zmluve z č. listu 22 - 23, mailová komunikáciu z č. listu 24 - 27, odstúpenie od poisťnej zmluvy z č. listu 28, žiadosť o vyplatenie hodnoty fondového účtu a vyčíslenie nákladov a poplatkov za správu poisťnej zmluvy z č. listu 29, vyjadrenie k žiadosti z č. listu 30, predžalobná výzva z č. listu 31 - 33, odpoveď na ňu z č. listu 34, vyjadrenie k odpovedi na predžalobnú výzvu z č. listu 35 - 37, sadzobník poplatkov investičného poistenia z č. listu 38, odpoveď na vyjadrenie žalobkyne z č. listu 79 - 80, prehľad platieb vo fondoch z č. listu 106 - 120, 126 - 131, počet podielových jednotiek z č. listu 132 - 152, sadzobník poplatkov k investičnému poisteniu pre zdravie a dôchodok z č. listu 169, hodnoty fondov a ich vývoj z č. listu 170, informáciu o stave fondového účtu investičného životného poistenia pre zdravie a dôchodok z 12.08.2015, 12.08.2016, 16.08.2017, 14.08.2018, 12.08.2019 z č. listu 198 - 211, všeobecné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok účinné od 01.07.2021 z č. listu 224 - 230, doplnkový dotazník o zdravotnom stave žalobkyne z č. listu 247, informácie o spracúvaní osobných údajov z č. listu 248, 259, list žalobkyne C.. C. z č. listu 249, lekárske správy žalobkyne z č. listu 250, 260 - 262, návrh na uzavretie poisťnej zmluvy - rizikové životné poistenie z č. listu 251 - 257, 261 - 264, protokol o finančnom sprostredkovaní z č. listu 265 - 267, čestné prehlásenia žalobkyne z č. listu 258, protokol o finančnom sprostredkovaní z č. listu 265 - 266.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podaných odvolaniach (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a po zopakovaní dokazovania na nariadenom pojednávaní (§ 384 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP) ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

10. Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ods. 2 cit. §-u odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 cit. §-u dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 cit. §-u spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 cit. §-u v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 cit. §-u bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457, ak zmluva je neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. Podľa ods. 2 cit. §-u s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal nekonal dobromyseľne.

Podľa ods. 3 cit. §-u ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ods. 2 cit. §-u, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 788 ods. 1 poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ods. 3 cit. §-u súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ods. 4 cit. §-u v poisťovnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 793 ods. 1 OZ, kto s poisťiteľom uzaviera poisťovnú zmluvu je povinný odpovedať úplne a pravdivo na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednaného poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa § 802 ods. 1 OZ pri vedomom porušení povinností uvedených v ust. § 793 môže poisťiteľ od poisťovnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poisťovnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poisťiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne.

11. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a po zopakovaní dokazovania, odvolací súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa a žalovaný uzavrel poisťovnú zmluvu č. 109/241192-0, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 01.08.2007 a že pred jej uzavretím sa žalobkyňa oboznámila so všeobecnými poisťovnými podmienkami (VPP). Ďalej bolo preukázané, že žalobkyňa neuviedla všetky podstatné informácie o svojom zdravotnom stave, keďže mala diagnostikovanú leukopéniu, z ktorého dôvodu žalovaný od zmluvy odstúpil v stanovenej trojmesačnej prekluzívnej lehote, keďže dotazník o jej zdravotnom stave pre uzavretie inej poisťovnej zmluvy, z ktorého uvedenú skutočnosť zistil, mu bol doručený 05.05.2021 a k odstúpeniu došlo listom zo dňa 17.06.2022, ktorý bol žalobkyni doručený 12.07.2022. Odstúpením od zmluvy došlo k jej zrušeniu od počiatku, a preto si jej účastníci boli povinní vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. Medzi stranami bolo nesporné, že na poisťné bolo žalobkyňou zaplatené 6.484,76 eur a na poisťné plnenie škodových udalostí bolo žalobkyni zaplatené 354,06 eur, pričom žalovaný vyplatil žalobkyni po odrátaní nákladov a poplatkov súvisiacich s uzatvorením a správou poisťovnej zmluvy podľa čl. 17, bod 1, písm. d/ VPP 5.592,90 eur, ktoré od jej počiatku do jej ukončenia špecifikoval ako nákupný 3% poplatok z prijatých platieb vo výške 192,55 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 275,56 eur a počiatkové náklady vo výške 69,70 eur.

12. Medzi stranami zostal sporný nárok žalobkyne na vyplatenie hodnoty fondového účtu k 01.08.2020 vo výške 1.881,80 eur ako bezdôvodného obohatenia, ku ktorému zo strany žalovaného nedošlo a nárok žalovaného na odrátanie si nákladov spojených s uzavretím a správou zmluvy vo výške 537,81 eur.

13. Keďže Občiansky zákonník (OZ) nevymedzuje prípady, kedy vzniká poisťníkovi (čl. 2 ods. 3 VPP) právo na odkupnú hodnotu fondového účtu, je jeho úprava ponechaná na všeobecné poisťné podmienky, ktoré sú súčasťou poisťovnej zmluvy. Vo všeobecných poisťovných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy z roku 2007 však nebolo dojednané v čl. 14 vyplatenie odkupnej hodnoty v prípade odstúpenia od zmluvy z dôvodu nepravdivého zodpovedania otázok týkajúcich sa zdravotného stavu poisteného (čl. 16 písm. a/, čl. 17 písm. d/ VPP), a preto žalobkyni takýto nárok nevznikol a odvolací súd v tejto časti jej žalobu včetně požadovaného úroku z omeškania, okrem zastavenej časti, zamietol. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na Všeobecné poisťné podmienky platné od 01.07.2021, tieto sú pre posúdenie veci irelevantné, keďže súčasťou poisťovnej zmluvy z roku 2007 neboli. Pritom z oboch Všeobecných poisťovných podmienok vyplýva (čl. 1 ods. 20, čl. 1 ods. 19), že na fondovom účte sú evidované podielové jednotky jednotlivých investičných fondov, ktoré nakupuje poisťovňa z poisťného a tvoria jej technické rezervy, t. j. sú v jej vlastníctve, čo vyplýva aj z čl. 15, podľa ktorého si ich poisťník môže odkúpiť, preto pri odstúpení od

zmluvy nemôžu byť žalobkyni vydané ako bezdôvodné obohatenie, aj s prihliadnutím na ust. § 458 ods. 2 OZ, podľa ktorého s predmetom bezdôvodného obohatenia, t. j. poistným by sa museli úžitky z neho vydať len vtedy, keby žalovaný nebol dobromyseľný, čo však žalobkyňa ani len netvrdila, nielo preukazovala.

14. Podľa § 457 OZ, ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal, t. j. žalovaný poistné a žalobkyňa poistné plnenia. Podľa § 458 ods. 3 OZ, ten kto bezdôvodné obohatenie vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec, t. j. poistné, vynaložil. Žalovaný však nemal náklady na poistné, ale na fondový účet, na ktorom boli evidované jeho podielové jednotky, a preto mu poplatok za jeho vedenie nepatrí, keďže sa nejedná o náklad spojený s uzatvorením a správou poistnej zmluvy žalobkyne podľa čl. 17 písm. d/ VPP. Pokiaľ náklady súvisiace s uzatvorením a správou poistnej zmluvy mali predstavovať nákupný poplatok za nákup podielových jednotiek investičných fondov (čl. 9 VPP) v jeho vlastníctve, nemôže sa taktiež jednať o náklad súvisiaci s uzatvorením a správou poistnej zmluvy žalobkyne. Pokiaľ sa žalovaný domáhal aj nároku na zaplataenie počiatočných nákladov v priebehu konania nebolo preukázané, o aké náklady sa má jednať, preto mu taktiež odvolací súd nárok na ich zaplataenie nepriznal. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd uvádza, že zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve, ktorou predmetná zmluva nepochybne je (§ 52 ods. 1, 3,4 OZ) sa nemôžu podľa § 54 ods. 1 OZ odchyliť od ust. § 458 ods. 3 OZ v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky. Ustanovenie § 803 ods. 4 OZ nemožno pritom na vec analogicky aplikovať, keďže sa viaže na konkrétne odstúpenie poistníka od zmluvy podľa § 802a OZ, pričom v ostatných prípadoch sa aplikujú existujúce uvedené ustanovenia o bezdôvodnom obohatení (§ 853 OZ). Vzhľadom na uvedené odvolací súd uložil žalovanému povinnosť zaplatať žalobkyni 537,81 eur.

15. Keďže žalovaný sa so zaplataením sumy 537,81 eur dostal do omeškania, odvolací súd žalobkyni podľa § 517 ods. 1, 2 OZ priznal úrok z omeškania, vychádzajúc z jej listu z 16.08.2021, doručeného žalovanému 18.08.2021, ktorý obsahoval výzvu na zaplataenie, podľa § 563 OZ od 20.08.2021 až do zaplataenia. Keďže žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania zobrala žalobu v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.881,81 eur od 30.06.2021 do 21.07.2021 a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 537,81 eur od 30.06.2021 do 19.08.2021 so súhlasom žalovaného späť, preto odvolací súd podľa § 370 CSP späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

16. Odvolací súd o nároku trov celého konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP, vychádzajúc z toho, že priznanie žalovanej sumy 2.419,62 eur by predstavovalo plný úspech vo veci, t. j. 100 %, potom 1 % predstavuje 24,2 eur a priznaných 537,81 eur predstavuje úspech žalobkyne v spore 22,2 % a zamietnutých 1.881,81 eur predstavuje úspech žalovaného 77,8 %, t. j. po odpočítaní uvedených súm odvolací súd priznal žalovanému 55,6 % nárok na náhradu trov konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).