

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/248/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210211975
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2210211975.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, H., zastúpenej Mgr. Máriou Horáčkovou, advokátkou, A. Hlinku 473/13, Tvrdošín, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. č. XXX, o zaplatenie 15.050,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C 306/2010 - 57 zo dňa 14. marca 2011, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých častiach prerušenia konania a zamietnutia návrhu žalovanej na prerušenie konania **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, Úradom justičnej a kriminálnej polície, odborom ekonomickej kriminality, Dolný Kubín, pod č. ČVS: ORP-262/OEK-DK-2008-DZ, návrh žalovanej na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010 zamietol a žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Svoje rozhodnutie v časti prerušenia konania a zamietnutia návrhu žalovanej na prerušenie konania súd právne odôvodnil použitím ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keď zistil, že žalobkyňa si uplatnila sumu 15.050,- eur nielen v predmetnom súdnom spore, ale si ju uplatnila aj ako náhradu spôsobenej škody v rámci trestného konania, pričom ide o konanie na základe jej trestného oznámenia proti žalovanej. z uvedeného dôvodu je podľa názoru súdu potrebné vyčkat' na právoplatné skončenie trestnej veci, pretože je potrebné mať vyriešené, či ide o trestnoprávnu zodpovednosť žalovanej voči žalobkyni alebo ide o vzťah občianskoprávny. Túto otázku však nie je oprávnený riešiť a skúmať súd v rámci občianskoprávneho konania, pretože musí vyčkat', či nejde o trestnoprávnu zodpovednosť a tá sa rieši v rámci trestného konania, orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré sú na to oprávnené. Okrem toho prichádza do úvahy aj zákonom daná možnosť, že by prípadne žalobkyni bola v rámci trestného konania priznaná náhrada škody, teda tej sumy, ktorá je totožná v predmetnom konaní, ako aj v trestnom konaní, preto musel súd uvedené konanie prerušiť do skončenia trestnej veci (a to aj bez návrhu niektorého z účastníkov), kde sa rieši aj otázka, ktorá má význam pre toto súdne konanie, a ktorú nemôže súd riešiť v tomto spore. Pokiaľ išlo o návrh žalovanej na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza, pod sp. zn. 12C 37/2010, tento návrh súd ako nedôvodný zamietol, nakoľko nejde o prekážku litispendencie (§ 83 O.s.p.), pretože nejde o tých istých účastníkov, ten istý predmet konania a na základe takých istých rozhodujúcich skutočností, ktoré podmienky musia byť splnené súčasne. V danom prípade sú ale účastníci konania iní, nie totožný, a tak nejde o tie isté veci. Okrem toho z obsahu kópie žaloby vo veci sp. zn. 12C 37/2010 nevyplýva, že je v nej obsiahnutý aj nárok žalobkyne z tejto veci, že by malo ísť o tie isté rozhodujúce skutočnosti, a teda nerieši sa tam otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto konanie.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti prerušenia konania a zamietnutia návrhu žalovanej na prerušenie konania podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie

zmeniť a vyhovieť jej návrhu na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010. Uviedla, že súd konanie prerušil na základe trestnej veci vedenej OR PZ Dolný Kubín pod č. ČVS: ORP-262/OEK-DK-2008-DZ, ktoré však nie je založené na pravdivých tvrdeniach žalobkyne a trestnej osoby, je účelová a vykonštruovaná k úmyselnému kriminalizovaniu jej osoby, čo dokazuje aj skutočnosť podania trestného oznámenia, ktoré po obdržaní čísla konania doplní spolu s listinnými dôkazmi. Prvostupňový súd jej návrh na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010 zamietol s odôvodnením, že toto konanie nenapĺňa prekážku v zmysle § 83 O.s.p. Bola toho názoru, že tento návrh má priniesť riešenie momentálne neriešiteľnej situácie a zamietnutie jej návrhu na prerušenie považovala za diskrimináciu základných práv, ktoré sú zakotvené v Ústave SR v čl. 12 ods. 1, 2 a 4. Odmietla dôvod zamietnutia jej návrhu na prerušenie konania, nakoľko tak v trestnej veci, ako aj v občianskoprávnej veci vedenej Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010 sa jedná o tých istých účastníkov, ako v predmetnom konaní, len v inom postavení.

K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla uznesenie v napadnutej časti z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento oprávnený prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C 306/2010 je zaplatenie 15.050,- eur s príslušenstvom titulom poskytnutej pôžičky zo strany žalobkyne žalovanej. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ, Úradom justičnej a kriminálnej polície, odborom ekonomickej kriminality, Dolný Kubín, pod č. ČVS: ORP-262/OEK-DK-2008-DZ, návrh žalovanej na prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010 zamietol a žalobkyňu priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti prerušenia konania a zamietnutia návrhu žalovanej na prerušenie konania.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V ustanoveniach § 107 až 111 O.s.p. sú uvedené prekážky brániace istým spôsobom postupu v konaní. Ustanovenie § 109 ods. 1 písm. a) až c) O.s.p. upravuje povinnosť súdu prerušiť konanie v prípadoch, ak účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie, rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní súd oprávnený riešiť, ak dospeje k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s Ústavou SR, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, pričom v tomto prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska, ako aj v prípade, ak súd rozhodne, že požiadava Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Ustanovením § 109 ods. 2 písm. a) až c) O.s.p. je daná možnosť súdu prerušiť konanie pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenie, ak sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy, zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom, prípadne prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Zo znenia ustanovenia § 109 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že za splnenia niektorej z podmienok uvedených v citovanom ustanovení je na úvahe súdu, či konanie preruší, prípadne urobí iné vhodné opatrenia a v konaní bude pokračovať.

Odvolací sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom odôvodnil, prečo považoval za dôvodné predmetné konanie prerušiť do právoplatného skončenia trestnej veci označenej vo výroku napadnutého uznesenia a rovnako i odôvodnil, prečo nepovažoval za dôvodné prerušenie konania do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C 37/2010, ktoré závery považuje odvolací súd za správne.

Z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých častiach v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.