

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623214507  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623214507.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Č., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: P. M. Č., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. V., C. Č. W. XXXX/XX, A. V., zastúpená JUDr. Editou Salajkovou Lehocou, advokátkou so sídlom Štúrova 1267, Šaštín-Stráže a otec: F. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. N.Á. M. XXX, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: M. Č.Á., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXXX/XX, A. V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie:

„Súd dočasne z a k á z u j e M. Č.K., N.. XX.XX.XXXX spolu s maloletým P. Č., N.. XX.XX.XXXX bez súhlasu súdu opustiť územie Slovenskej republiky, alebo sprostredkovať, alebo zabezpečiť takéto opustenie územia Slovenskej republiky maloletým P. inou osobou.

Súd dočasne p o n e ch á v a maloletého P. Č., N.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Senica vedeného pod sp. zn.:26P/45/2023 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.“

II. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. P. podala na Okresný súd Senica dňa 05.10.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala: I. zakázať M. Č., N.. XX.XX.XXXX opustiť územie Slovenskej republiky spolu s mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX bez súhlasu súdu; II. zakázať mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX opustiť územie Slovenskej republiky s akoukoľvek osobou bez súhlasu súdu; III. nariadiť zápis zákazu opustenia Slovenskej republiky mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky; IV. nariadiť zápis blokácie cestovného pasu mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky (ďalej len „ÚHCP PPZ SR“); V. uložiť jej povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti neodkladného opatrenia podať na príslušný súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy práv a povinností k mal. P. Č..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že od vydania rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/11/2021 zo dňa 19.07.2021, ktorým súd zveril mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Č. a udelil jej súhlas na vycestovanie mal. P. so starou matkou do C., sa pomery matky diametrálne zmenili. Matka sa vydala a spolu s manželom sa presťahovali do bytu v A. V., ktorý majú spoločne v nájme a bývajú v ňom. Matka je v pravidelnom kontakte s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) a je spolu s manželom pravidelne kontrolovaná. Matka sa v zmysle rozsudku so synom stretávala, bola s ním v telefonickom kontakte, platila na neho výživné 300 eur mesačne. Mal. P. celú dobu býval v C., chcel sa vrátiť z matkou na Slovensko a bývať s ňou. Pred odchodom do C. začal navštevovať prvý ročník základnej školy v A. V., následne bol so starou matkou v C., kde dokončil prvý a druhý ročník základnej školy. Vzťahy starej matky a matky boli na dobrej úrovni, komunikovali spolu. Z dôvodu želania mal. P. ako aj z dôvodu, že matka s manželom sú pod pravidelnou kontrolou ÚPSVaR a pozitívne sa zmenili podmienky a zdravotný stav na strane matky sa matka so starou matkou dohodli, že mal. P. sa vráti na Slovensko a začne navštevovať základnú školu v A. V., kde má matku, kamarátov. Stará matka dobrovoľne v auguste 2023 priviezla a odovzdala mal. P. do starostlivosti matky, odvtedy tu mal. P. býva, navštevuje základnú školu v A. V.. Stará matka podala dňa 20.08.2023 písomnú žiadosť o zmenu spôsobu plnenia povinnej školskej dochádzky na základnú školu v A. V., následne 24.08.2023 podala písomnú žiadosť o komisionálne preskúšanie. Riaditeľ základnej školy v A. V.Á. vydal dňa 24.08.2023 súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky dennou formou. Mal. P. vykonal komisionálne skúšky zo slovenského jazyka a literatúry s prospechom: chváľitebný a od septembra 2023 riadne navštevuje tretí ročník základnej školy v A. V.. S rovesníkmi navštevuje futbalový krúžok, jeho lekárom je V. W. K. v ambulancii v Š. - B.. Na základe týchto skutočností je daná právomoc slovenského súdu. Dieťa v C. chvíľkovo bývalo, a to len z dôvodu, že stará matka nebola ochotná s ním zotrvať v A. V.. S manželom matky má P. vybudovaný výborný vzťah, má ho rád a volá ho „tátko“. Manžel matky pracuje v spoločnosti Kovoreal a jeho mesačný príjem je 2.000 až 3.000 eur mesačne brutto. Matka je v súčasnej dobe doma, aby sa mohla venovať mal. P.. Stará matka žije s partnerom v C., kam sa chce vrátiť a zobrať so sebou aj mal. P.. Dieťa sa do C. vrátiť nechce. Matka mal. P. sa o neho príkladne stará, maloletý má zabezpečené všetky potreby, výživu a starostlivosť. Vzťahy medzi matkou a starou matkou sa výrazne zhoršili po zmene názoru starej matky v tom smere, že sa chce vrátiť do C. P. B. V. P., Viackrát došlo k slovným výmenám, stará matka viackrát prišla pred školu, kde na syna čakala navrhovateľka a chcela mal. P. násilím odvieť zo školy, dokonca jeden raz stará matka privolala hliadku Policajného zboru, avšak následne pred školou odišla a dieťa nechala matke. Po pár dňoch stará matka znovu prišla pred školu a násilím sa snažila matke dieťa zobrať, mal. P. odmietol so starou matkou odísť, od toho času má dieťa zhoršený zdravotný stav, v noci sa budí, bojí sa ísť do školy, aby si pre neho neprišla stará matka a proti jeho vôli ho odvieďla do C.. Matka nevie, prečo stará matka zmenila názor, snažila sa s ňou viackrát hovoriť, ale bezvýsledne. Návrhom sa navrhovateľka domáha udržania rodinných väzieb so synom, je jednoznačne v záujem maloletého zachovať mu právo na kontakt s matkou, jeho kamarátmi, aby mal zabezpečený pocit bezpečia domova, školy, rodinných a kamarátskych väzieb. Navrhovateľka k návrhu priložila nižšie uvedené listiny.

3. Z predloženého Potvrdenia o pobyte vydaného obcou A. V. dňa 18.09.2023 vyplýva, že mal. P. Č., N.. XX.XX.XXXX je od 13.05.2021 prihlásený na trvalý pobyt v obci A. V..

4. Z predloženej Žiadosti o zmenu spôsobu plnenia povinnej školskej dochádzky zo dňa 20.08.2023 adresovanej základnej škole v A. V. vyplýva, že stará matka M. Č.Z.á podala žiadosť o umožnenie mal. P. plniť si povinnú školskú dochádzku v základnej škole v A. V. od 01.09.2023, žiadosť je podpísaná starou matkou a matkou mal. P..

5. Z predloženej listiny Súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky dennou formou zo dňa 24.08.2023 vyplýva, že Základná škola Q. S., D. XXX, A. V. súhlasila s plnením povinnej školskej dochádzky dennou formou mal. P. od 01.09.2023.

6. Z predloženej Žiadosti o komisionálne preskúšanie zo dňa 24.08.2023 vyplýva, že stará matka mal. P. M. Č. požiadala základnú školu v A. V. o komisionálne preskúšanie mal. P. zo slovenského jazyka z dôvodu plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia Slovenskej republiky a návratu dieťaťa na Slovensko.

7. Z predloženého Oznámenia Základnej školy Q. S., D. XXX, A. V.Š. zo dňa 30.08.2023 vyplýva, že mal. P. Č. vykonal komisionálnu skúšku zo slovenského jazyka a literatúry s prospechom chváľitebný.

8. Z predloženej Správy o P. Č., žiakovi 3.A triedy zo dňa 25.09.2023 vypracovanej V. B. Š., zástupkyňou riaditeľa ZŠ vyplýva, že mal. P. navštevuje od 01.09.2023 ZŠ Q. S. A. V., dobre sa adaptoval v školskom prostredí, v kolektíve triedy zapadol, našiel si kamarátov. Vo výučbe prebieha adaptačný proces, je potrebné sa intenzívne venovať slovenskému jazyku slovom i písmom. Matka s P. intenzívne trénuje, snažia sa dobehnúť vedomosti jeho rovesníkov. P. je veľmi snaživý, dosahuje chválitebné výsledky, jeho správanie je bezproblémové, dobre sa s ním pracuje na hodinách. Do školy ho vodí a zo školy ho vyzdvihuje matka, ktorá sa oňho stará a s ktorou býva. Do školy chodí pripravený, nosí si vypracované domáce úlohy, má potrebné učebné pomôcky, chodí vždy pekne upravený.

9. Podľa listiny Registrácia hráča je mal. P. od 18.08.2023 registrovaný v TJ Sokol A. V. vo futbale, vstupný poplatok má uhradený.

10. Z predložených Výsledkových listov vyhotovených synlab slovakia s.r.o., Lamačská cesta 3/B, Bratislava dňa 24.07.2023 (č.l. 16,17) a dňa 11.09.2023 (č.l. 26) vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel T. M., N.. XX.XX.XXXX sa podrobili v uvedených dňoch skriningu liekov a drog v krvnom sére s negatívnym výsledkom.

11. Z predložených Výsledkových listov vyhotovených Oddelením klinickej biochémie a hematológie Fakultnej nemocnice AGEL Skalica a.s., Koreszkova 7, Skalica, IČO: 44 444 761 vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel T. M., N.. XX.XX.XXXX sa podrobili skriningovým testom na prítomnosť liekov a drog v týchto dňoch: dňa 20.6.2023 (č.l. 18,19) navrhovateľka a jej manžel negatívny výsledok, dňa 08.05.2023 (č.l. 20,21) manžel navrhovateľky negatívny výsledok, navrhovateľka mala suspektné pozitívny výsledok na benzodiazepíny, ostatné položky mala negatívne, dňa 12.03.2023 (č.l. 22,24) navrhovateľka a jej manžel negatívny výsledok, dňa 18.02.2023 (č.l. 23, 25) navrhovateľka a jej manžel negatívny výsledok .

12. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 10.10.2023 vyplýva, že mal. P. sa nachádzal v starostlivosti starej matky od 01.04.2021, nakoľko matka nebola sama schopná starostlivosť zabezpečiť z dôvodu požívania omamných látok. Stará matka aj s mal. P. v septembri 2022 na základe Rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 9P 11/2021 - 102, vydaného 19.07.2021, vycestovala do C. za svojím partnerom, u ktorého aj s mal. P. býva. Od 12.08.2023 sa mal. P. nachádza v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje o maloletého starostlivosť. Matka žije v prenajatom byte na adrese W. XXXX. V. P. tu má svoju posteľ, stolík na učenie, skriňu na oblečenie, svoje osobné veci a hračky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti býva matka spolu so svojím manželom p. T. M.. Mal. P. podľa vyjadrenia matky p. T. M.Š. vníma ako svojho otca. S biologickým otcom sa nepozná, nikdy sa nevideli. Matka absolvovala od začiatku roka 2023 spolu so svojím manželom T. M. niekoľko testov na prítomnosť návykových látok v organizme, posledný test bol urobený dňa 10.10.2023. Matka má s mal. P. vytvorený pekný vzťah a má veľký záujem na tom, aby jej bol syn späť zverený do starostlivosti. V pohovore sa mal. P. vyjadril, že mu matka chýba a chce žiť s ňou. Na otázku, či sa chce vrátiť naspäť do C. so starou matkou odpovedal, že v žiadnom prípade nie. Návrat do C. odmieta. Chce aj naďalej zostať na Slovensku, má tu spolužiakov, kamarátov a začal chodiť do futbalového klubu. Rozprával, že Ital tak nazýva partnera starej matky mu pri učení v C. často dáva pohlavky a stará matka ho zatvára za trest samého do izby. On už sa tam vrátiť nechce chce bývať tu. Mal. P. nastúpil od septembra 2023 do tretieho ročníka Základnej školy v A. V. na základe podanej žiadosti zo strany starej matky. Maloletý je taktiež registrovaný hráčom TJ Sokol A. V. Ošetrovateľom mal. P. je na Slovensku V. W. K., Š.N.-B.. V súčasnosti vzťahy medzi matkou a starou matkou nie sú na dobrej úrovni. Stará matka s matkou nevedia spolu komunikovať. Stanovisko kolízneho opatrovníka k navrhovanému neodkladnému opatreniu je, že je v záujme mal. P., aby zostal žiť na Slovensku, kde má možnosť stretávať sa so svojimi najbližšími vzťahovými osobami. Je v jeho záujme, aby spoznal svojho biologického otca a nadviazal s ním kontakt. Taktiež nie je možné sledovanie, či si náhradná osobná starostlivosť plní svoju úlohu, nakoľko kolízny opatrovník nemá dosah na to, aby urobil šetrenie v domácnosti starej matky a tiež vykonal pohovor s maloletým v polročných intervaloch, kedy sa na okresný súd podáva správa o náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník nedokáže byť rodine nápomocný pri riešení problémov vo výchove maloletého, pretože žije v C..

13. Podľa Správy kolízneho opatrovníka z priebehu prípadovej konferencie na mal. P. Č. zo dňa 18.10.2023 sa dňa 12.10.2023 uskutočnila prípadová konferencia s členmi rodiny matky P. M., starej

matky M. Č. a biologického otca F. N.. Biologický otec uviedol, že má záujem nadviazať s mal. P. kontakt. Stará matka uviedla, že k hádke medzi ňou a matkou maloletého prišlo preto, lebo sociálka starej matke povedala, že maloletý musí do súdu spoznať svojho otca. S matkou sa nebavia preto, lebo sa nechce liečiť. Stará matka sa vyjadrila, že jej priáním je, aby bol mal. P. s matkou a chcela vedieť, aký je postup, keby nechala dočasne maloletého u matky. Matka má neustále strach z toho, že stará matka maloletého zoberie späť do C.. Mal. P. má zriadený WhatsApp na komunikáciu so starou matkou, ktorá sa vyjadrila, že aj ona chce mať už so svojim priateľom svoj život a keď súd rozhodne, aby bol maloletý vrátený matke, rada jej ho dá. Mal. P. si podľa jej vyjadrenia zobrala do starostlivosti len dočasne. Ďalej stará matka uviedla, že na Slovensku nežije a ak zostane mal. P. aj naďalej v jej starostlivosti, odíde do C. aj s maloletým, lebo tam patrí. Neprichádza u nej do úvahy, že by odišla do C. a nechala maloletého u matky na Slovensku na skúšku. Stará matka asi pred dvomi týždňami prehovárala matku, aby s ňou a maloletým odišla do C.. Stará matka nie je ochotná čakať na Slovensku pol roka na rozhodnutie súdu, komu bude mal. P. zverený. Matka absolvovala od začiatku roku 2023 niekoľko testov na prítomnosť návykových látok - posledný test bol dňa 10.10.2023, doložené je potvrdenie od ošetrojúceho lekára. K dnešnému dňu matka uviedla, že neužíva žiadne lieky a ani nechce. Matka necíti potrebu kamkoľvek chodiť, cíti potrebu venovať sa maloletému. Biologický otec uviedol, že by sa chcel s mal. P. spoznať a stretávať sa s ním. Bolo navrhnuté, aby stará matka nechala dokončiť maloletého tretí ročník Základnej školy na Slovensku a počkala, ako rozhodne súd. Stará matka uviedla, že čaká na súdne rozhodnutie. Ak sudca zverí dieťa do jej starostlivosti, vezme ho naspäť do C.. Ak ho zverí matke, maloletého jej dá a odchádza do C. sama. Matka uviedla, že už nikdy nedovolí, aby mal. P. odišiel do C., radšej nechá do seba strieľať. Mal. P. sa každé ráno pýta, či už nemusí ísť do C.. Že za ňou plače aj v škole. Stará matka na to uviedla, že mal. P. za celé dva roky, čo s ňou žil, nevyronil za matkou ani slzu a pýtala sa psychologičky, či je to normálne. Psychologička uviedla, že niektoré deti majú v sebe obranný mechanizmus a keď si aj niečo veľmi želajú, tak to v sebe potláčajú a preto sa snažia byť tvrdí a neplačú.

14. Kolízny opatrovník predložil súdu vyjadrenie všeobecného lekára V. V. Y., MPH, MBA zo 9.10.2023 (č.l. 49), podľa ktorého navrhovateľke nepredpisuje žiadne opiáty ani benzodiazepíny, ako aj jeho vyjadrenie zo dňa 10.10.2023 (č.l. 49), podľa ktorého z preukázaných výsledkov opakovaného toxikologického vyšetrenia vyplýva, že navrhovateľka neužíva návykové látky, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

15. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 9P 11/2021-102 zo dňa 19.07.2021 právoplatným dňa 18.08.2021 zveril mal. P. Č., P. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. Č., rodičom mal. P. uložil povinnosť prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným, udelil starej matke súhlas na vycestovanie mal. P. so starou matkou do C., určil starej matke povinnosť zabezpečiť prítomnosti mal. P. na území Slovenskej republiky v čase od 15.06. od 8.00 hod do 30.06. do 17.00 hod. v kalendárnom roku a od 20.12. od 8.00 hod do 25.12. do 17.00 hod. v kalendárnom roku a v tomto čase umožniť stretnutie maloletého s matkou, tiež povinnosť umožniť stretnutie mal. P. s matkou vždy, keď matka za týmto účelom pricestuje do C., stará matka je povinná v takýchto prípadoch zabezpečiť ubytovanie pre matku na náklady matky. Dôvodom zverenia mal. P. do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že v danom čase bola jeho matka (aj jej priateľ, s ktorým žila v spoločnej domácnosti) drogovovo závislá.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/45/2023 súd zistil, že dňa 18.10.2023 podala matka návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. P. Č. a na úpravu práv a povinností k mal. P. tak, že mal. P. navrhuje zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v minimálnom rozsahu (30 % zo sumy životného minima na maloleté dieťa).

17. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

27. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím alebo s veľkými obtiažami.

32. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do

práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

33. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, podporenými vyššie uvedenými listinami a správami kolízneho opatrovníka, súd dospel k záveru, že je tu daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. P. je od augusta 2023, kedy ho dobrovoľne priviezla stará matka na Slovensko, v starostlivosti svojej matky. Stará matka požiadala základnú školu v A. V. o umožnenie mal. P. chodiť tu do školy, požiadala tiež o vykonanie komisionálneho preskúšania mal. P. zo slovenského jazyka ako predpokladu pre jeho prijatie do školy. Maloletý P. vykonal komisionálnu skúšku, základná škola v A. V.Š. súhlasila s jeho školskou dochádzkou, mal. P. preto od 01.09.2023 chodí do tretieho ročníka základnej školy v A. V.. Podľa hodnotenia zástupkyne riaditeľa školy mal. P. sa dobre adaptoval na školské prostredie, chodí pripravený do školy, má urobené domáce úlohy, nosí si pomôcky, snaží sa spolu s matkou dohnať učivo. Matka ho vodi do školy a aj ho vyzdvihuje. Mal. P. chodí v A. V. do futbalového krúžku, má svojho detského lekára v Š. - B.. Tým je podľa súdu daná právomoc tunajšieho súdu, keďže podľa zistené v tomto konaní má maloletý P. od augusta 2023 obvyklý pobyt (väzby na školu, lekára, záujmové krúžky) na území SR, evidencia jeho trvalého pobytu (taktiež na území SR) je v tomto prípade právne irelevantná. Matka spolu s jej manželom absolvovala od začiatku roka 2023 niekoľko toxikologických vyšetrení na prítomnosť liekov a drog s negatívnym výsledkom, podľa poslednej správy jej všeobecného lekára dňa 10.10.2023 matka neužíva návykové látky, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Stará matka sa počas prípadovej konferencie organizovanej dňa 12.10.2023 kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že čaká na rozhodnutie súdu, a teda ak súd mal. P. zverí do jej starostlivosti, vezme ho naspäť do C. (čím podľa súdu potvrdila obavu matky, ktorou odôvodňovala nariadenia neodkladného opatrenia), ak súd mal. P. zverí matke, maloletého jej dá a odíde do C.. Matka mal. P. žije s manželom v prenajatom jednoizbovom byte, kde má mal. P. svoju posteľ, stolík na učenie, skriňu na oblečenie svoje osobné veci a hračky. Matka nie je zamestnaná, chce sa plne venovať mal. P.. Manžel matky je zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem. Matka podala dňa 18.10.2023 na tunajšom súde návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. P., čo popri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež svedčí o jej skutočnom záujme starať sa o mal. P.. Mal. P. vyjadril pred kolíznym opatrovníkom želanie zostať na Slovensku u svojej matky, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý ho stará matka priviezla z C. na Slovensko. Nechce sa vrátiť do C.. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že je v záujme mal. P. aby zostal žiť na Slovensku, kde má možnosť stretávať sa so svojimi najbližšími vzťahovými osobami. Vzhľadom k zisteným pozitívnym zmenám na strane matky, ktorá vytvorila podmienky pre riadnu výchovu mal. P., či už zabezpečením rodinného zázemia pre dieťa, bývania, školskej dochádzky, osobnej starostlivosti ako aj preukázaním, že už neužíva návykové látky, má súd za to, že je potrebné zabezpečiť prítomnosť maloletého P. na území Slovenskej republiky, t.j. aby sa s ním toho času stará matka nevrátila do C. (čo stará matka jednoznačne uviedla), vytvoriť tak priestor jednak na vykonanie riadneho dokazovania vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým P. (ako dočasným opatrením), vytvoriť priestor na obnovu prirodzenej rodinnej väzby a puta medzi mal. P. a jeho matkou, resp. umožniť tiež mal. P. zoznámiť sa s jeho biologickým otcom, ktorý o stretnutie s mal. P. prejavil záujem počas prípadovej konferencie. Súd preto dočasne zakázal starej matke M. Č. bez súhlasu súdu opustiť s mal. P. územie Slovenskej republiky, pričom tento zákaz súd (nad rámec navrhovaný návrhom matky, keďže v danom prípade súd môže konať aj bez návrhu, a teda nie je viazaný návrhom) rozšíril aj na sprostredkovanie alebo zabezpečenie takéhoto opustenia územia Slovenskej republiky mal. P. inou osobou (výrok I.).

34. Súd zamietol návrh matky (výrok II.) v časti zapísania zákazu opustenia SR mal. P. do evidencie ÚHCP PPZ SR, ako aj v časti zapísania blokácie cestovného pasu mal. P. do evidencie ÚHCP PPZ SR, a to z dôvodu, že príčinou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou mal. P. bola jej obava z toho, že stará matka M. Č. odvezie mal. P. F. C., no Slovenská republika a C. sú krajinami tzv. Schengenského priestoru, v ktorom sú zrušené kontroly vnútorných hraníc, preto by nariadenie neodkladného opatrenia v časti obidvoch zápisov do evidencie ÚHCP PPZ SR nebolo vykonateľné a teda nadbytočné. Súd zamietol návrh matky na neodkladné opatrenie aj v časti uloženia zákazu samotnému mal. P. opustiť územie Slovenskej republiky, a to vzhľadom k tomu, že súd súčasne ponechal mal. P. v osobnej starostlivosti matky (odôvodnenie nižšie), a teda prípadným

uložením takéhoto navrhovaného zákazu samotnému P. by nebolo umožnené ani prípadné dobrovoľné (krátkodobé) opustenie územia SR v sprievode jeho matky, čo v danom prípade, keďže bydlisko matky je v prihraničnej oblasti, považoval súd za neprimerané, resp. nedôvodné.

35. Vzhľadom k tomu, že sa mal. P. nachádza od augusta 2023 v osobnej starostlivosti matky, ktorá je podľa správ kolízneho opatrovníka a školy zabezpečená na dobrej úrovni, súd rozhodol, že mal. P. ponecháva v osobnej starostlivosti matky (výrok I. ). Keďže matka a otec mal. P. nežijú spolu a matka zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého, súd zároveň uložil otcovi mal. P. povinnosť platiť výživné na mal. P. v nevyhnutnej miere k rukám matky (taktiež výrok I.), a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 36,83 eur mesačne (30 % zo sumy 122,77 €). Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery otca, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

36. Z dôvodu, že navrhovateľka už podala na tunajšom súde návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. P., a to dňa 18.10.2023, súd už na základe návrhu nezaväzoval navrhovateľku podať takýto návrh v lehote 30 dní. Súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Senica vedeného pod sp. zn.:26P/45/2023 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

39. Podľa § 332 ods. 1 CSP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa Štvrtej časti zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.