

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110213577
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1110213577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Trenčianska 53/A, IČO: 35 944 471, zast. Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, advokátka, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XXXX/XX, D., o zaplatenie 1,32 Eur, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 1,32 Eur a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporca si riadne a včas nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za obdobie február 2005 sa dostal do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku, pričom navrhovateľ si uplatnil len nepremlčanú sumu 1,32 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu, pričom odporca túto výzvu ignoroval a neoznámil navrhovateľovi ani žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu namietal, že komunikácia s navrhovateľom nie je možná. Od navrhovateľa neobdržal žiadnu výzvu na úhradu nedoplatku. Z pôvodnej adresy Rezedova 12, Bratislava sa odsťahoval v období 31.03.2005, z platenia koncesionárskych poplatkov sa riadne odhlásil a nahlásil nové trvalé bydlisko. Koncesionárske poplatky si riadne platil Sipom, preto považuje za vylúčené, že by niečo nezaplatil.

-2- 14C 23/2012

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a vykonal dokazovanie vypočutím odporcu a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a to s výpisom nedoplatkov odporcu ev. č. 8520060117 za obdobie február, marec 2003, s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, s Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, s Realizačnou

zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ požaduje od odporcu s poukazom na ust. § 3, 4, 4a, 8 zákona o koncesionárskych poplatkoch zaplatať koncesionárskych poplatkov za obdobie február, 2005 v nepremlčanej výške 1,32 Eur. Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. 8520060117 predloženého navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o nezaplatať koncesionárskych poplatkov Slovenskému rozhlasu v Bratislave odporcom za mesiac február 2005 vo výške 40,-Sk, pričom nepremlčaný dlh predstavuje 40,-Sk.

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovo činným osobám ku dňu 30.06.2005 a to za odplatu 91.619.930,-Sk. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporcovi. Uvedené postúpenie pohľadávky postupca (Slovenský rozhlas v Bratislave) oznámil odporcovi dňa 20.10.2005 a zároveň vyzval odporcu, aby nedoplatok na koncesionárskom poplatku zaplatil do 21 dní od doručenia výzvy navrhovateľa. Na výzve je uvedená adresa navrhovateľa Rezedova 12, Bratislava. V spise sa nenachádza žiadna doručka ani iný listinný dôkaz preukazujúci, že navrhovateľ výzvy odporcovi zaslal.

Odporca na pojednávaní predložil súdu potvrdenie o odhlásení rozhlasového prijímača z adresy Rezedova 12, Bratislava zo dňa 21.05.2005 evč. Sipo 8520060117 a e-mail zo dňa 18.03.2012, ktorým požiadal právneho zástupcu navrhovateľa, aby mu oznámili v akom období nedoplatok nastal. Navrhovateľ s ním však nijako nekomunikoval. Uviedol ďalej, že navrhovateľ ho nijakým spôsobom neupozornil, že mu vznikol nejaký dlh, žiadna výzva mu doručená nebola. Keďže dlh vznikol za obdobie február 2005 namieta tento nárok navrhovateľa, pretože rozhlasový prijímač odhlásil z adresy na ktorej mal vzniknúť nedoplatok dňa 21.01.2005.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Zb. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom do 20.02.2006, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zákona, platiteľ poplatku je povinný zaplatať poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

-3- 14C 23/2012

Podľa § 3 ods. 8 cit. zákona, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov

a) oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla,

b) oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb, zmenu názvu, obchodného mena, sídla a identifikačného čísla právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb.

Podľa § 3 ods. 9 cit. zákona, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4 ods. 1 veta prvá cit. zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zák. v znení účinnom do 01.08.2003 do 30.06.2005, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 cit. zák., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si ako vlastník rozhlasového prijímača splnil svoju zákonnú povinnosť, nakoľko z potvrdenia (evidencia platiteľov koncesionárskych poplatkov - prihlásenie, zmena, odhlásenie) vyplýva, že dňa 21.01.2005 odhlásil resp. oznámil nevlastnenie rozhlasového prijímača z adresy Rezedova 12, Bratislava. Súd preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, nakoľko mal za to, že odhlásením prijímača zanikla v zmysle §3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Zb. o koncesionárskych poplatkoch povinnosť odporcu platiť poplatok.

-4- 14C 23/2012

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému v konaní náhradu trov konania nepriznal nakoľko odporca na pojednávaní uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).