

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211212571
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211212571.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebá sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: I. O.E. A., E.. XX.X.V., P. W., P., U.. I. A., E.. XX.X.XXXX, P. W., P., U.. O. A., E.. X.X.XXXX, Z. XX, I., zastúpený opatrovníčkou B. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o 8.961,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v I., II., III. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 8.961,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,99% ročne odo dňa 1.5.2011 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 537,50 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.5.2011 sa navrhovateľ proti odporcom domáhal zaplatenia sumy 8.961,49 eur spolu s príslušenstvom titulom porušenia zmluvnej povinnosti Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere

Účastníci konania uzavreli dňa 20.9.2005 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX. V súlade so zmluvou bol odporcom v I. a II. rade poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 13.393,75€ a odporcovia sa zaviazali splácať do pridelenia cieľovej sumy úroky 6,99% ročne s mesačnými splátkami 96,69€ a do nasporenia 40% cieľovej sumy sa zaviazali odporcovi v I. a II. rade vkladať sumy 82,98€. Odporca v III. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v I. a II. rade.

Nakoľko si odporcovia v I. a II. rade neplnili zmluvné povinnosti, boli upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Odporcovia v I. a II. rade však nedoplatili dlžné splátky. Preto navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 17.3.2011 v súlade s čl. VI. a VII. od Zmluvy a vyzval odporcov na okamžité plnenie.

Dňa 12.7.2011 súd vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/1063/2011-36, ktorým odporcov zaviazal na úhradu sumy 8.961,49 eur s príslušenstvom. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz odporcovi v III. rade do vlastných rúk, súd v súlade s §173 odsek 2 OSP zrušil uznesením č.k. 31Ro/1063/2011-44 platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 12C/14/2012-60 zo dňa 13.4.2012 súd ustanovil odporcovi v II. rade opatrovníka B. Z. pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

V zmysle čl. VIII. Predmetnej zmluvy, právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právny poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. V zmysle čl. II Zmluvy, dlžník sa zároveň zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,99% ročne, ku dňu uzavretia tejto zmluvy. V zmysle čl. VI. bodu 1 Zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5% ročne úrok z omeškania zo zameškaných splátok.

Súd predvolal odporcov na pojednávanie konané dňa 5.6.2012 s poučením, že súd môže spor rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Odporca v I. a II. rade prevzali predvolanie dňa 20.4.2012. Opatrovník odporcu v III. rade. Prevzal predvolanie dňa 19.4.2012, avšak na pojednávanie konané dňa 5.6.2012 sa nedostavili.

Podľa §153b odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa §153b odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa §153b odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Nakoľko sa odporcovia na pojednávanie konané dňa 5.6.2012 nedostavili, súd rozhodol v zmysle §153b Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa §157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 537,50 eur.

Po vyhlásení rozsudku splnomocnený zástupca navrhovateľa udáva, že sa vzdáva práva na podanie odvolania, čo potvrdil svojim podpisom v súdnej zápisnici

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.