

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/168/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724203903
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724203903.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX, toho času D. C. XXXX/XX, E., dieťa matky: F. G. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX a otec: H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. C. XXXX/XX, E., o návrhu starej matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 9.9.2024 domáhala, aby jej súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, aby bola oprávnená stýkať sa s maloletou A. dvakrát mesačne do mesiaca cez celý víkend.

2./ Vo svojom návrhu uviedla, že je starou matkou maloletej Lillien, zo strany matky. Vnučka bývala so svojou matkou a starou matkou v rodinnom dome v Lúčkach do 19.7.2024, keď bola násilím odobratá z jej rodinného prostredia, na základe Uznesenia Krajského súdu v Prešove a daná do starostlivosti otca. Navrhovateľka uviedla, že s otcom maloletej nekomunikuje, keďže ju už niekoľkokrát fyzicky aj verbálne napadol. Od toho času svoju vnučku nevidela. Snažila sa v piatok 6.9.2024 zájsť za vnučkou do školy, ale triedna učiteľka jej neumožnila vidieť Lillien, tak jej len na vrátnici nechala sladkosti, ktoré mala pre ňu prichystané.

3./ Ďalej uviedla, že maloletú Lillien vychovávala jej dcéra sama, s výchovou maloletej jej samozrejme pomáhala, keďže otec sa o dieťa nezaujímal do jej sedem a pol roka. Potom si spomenul, že má dieťa, keď mu prišlo oznámenie zo školy, že bola prijatá do prvého ročníka základnej školy. Zastavil sa za ňou a keď uvidel, aké má naraz veľké, pekné a šikovné dieťa, tak sa snažil s Lillien nadviazať nejaký vzťah a nielen s ňou, ale aj s jej matkou. Celé to trvalo asi 2-3 mesiace. Následne mu dcéra navrhovateľky oznámila, že si s ním nevie predstaviť budúcnosť, čo on nedokázal normálne pochopiť, ale začal sa jej pomstiť cez dieťa. Nestačilo mu, že mu bola ochotná zveriť dieťa nad rámec platného rozsudku, ale sám začal na ňu podávať trestné oznámenia, keď sa nedostavila na styk, lebo bola práceneschopná. Podal návrh na zverenie dieťaťa do výchovy a na úpravu styku s maloletou, čo urobila aj matka maloletej.

4./ Stará matka maloletej Lillien ďalej uviedla, že si s vnučkou za 9 a pol roka vybudovala veľmi pekný citový vzťah, trávili spolu voľný čas, učili sa a hrali. Vozila ju do školy a zo školy, občas išli na nejaký spoločný výlet. To všetko starej matke maloletej veľmi chýba, spoločne strávený čas, jej smiech, šibalstvo, „srdce na dlani“, nevinnosť, objatia a božtčky. Uviedla, že maloletá je také „jej slniečko“. Domnieva sa, že určite to aj Lillien cíti rovnako, že jej stará matka chýba, čo potvrdila aj sociálna pracovníčka K., keď ju dávala pozdravovať. Pretrhnutie puta s dieťaťom, nepochybne bude mať podľa

názoru navrhovateľky na dieťa zlý dopad na duševný a citový rozvoj. Lillien je od každého izolovaná, od rodiny v ktorej vyrástla, od matky, od domova, od svojich kamarátov a zvieratiek, bola zvyknutá na neustály pohyb a teraz je zatvorená v bytovke s pre ňu, cudzími ľuďmi.

5./ Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/169/2021 bolo zistené, že toho času prebieha na tunajšom súde konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konanie nie je ešte právoplatne ukončené.

6./ Uznesením 4CoPno/3/2024-414 zo dňa 11.7.2024 Krajský súd v Prešove nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke dočasne odovzdať dieťa otcovi a matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párnny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 15P/169/2021. Uznesením Krajského súdu v Prešove 4CoPno/5/2024-507 zo dňa 6.8.2024 Krajský súd zmenil uznesenie 4CoPno/3/2024-414 zo dňa 11.7.2024 vo výrokoch II, III, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska otca za prítomnosti otca.

7./ Uznesením tunajšieho súdu č.k.10C/72/2024-36 zo dňa 24.9.2024 súd zakázal navrhovateľke I. J., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa na vzdialenosť menej ako 200 metrov k otcovi maloletej H. B., nar. XX.X.XXXX a jeho maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, teda k osobám, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Taktiež zakázal I. J. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať otca maloletej H. B. a jeho maloletú dcéru A. B., ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Uznesenie je vykonateľné dňom 27.9.2024.

8./ Podľa ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 /v ďalšom civilného sporového poriadku/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9./ Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10./ Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23.1.2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013).

11./ Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá,

že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 177 CSP a contrario § 329 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

12./ Po preskúmaní návrhu navrhovateľky, po oboznámení sa s obsahom priloženého spisového materiálu, po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, žeby maloletej tým, že sa s ňou nestretáva hrozila nejaká ujma alebo žeby prerhnutie puta s dieťaťom malo zlý dopad na jeho duševný a citový vývoj. Súd nespochybňuje, že maloletá Lillien vyrastala v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a táto sa podieľala na jej výchove a mali k sebe vytvorený veľmi pekný citový vzťah, avšak toho času sa od 19.7.2024 na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu Prešov č.k. 4CoPno/3/2024-414 zo dňa 11.7.2024 maloletá Lillien nachádza v dočasnej starostlivosti otca, ktorý dňa 9.9.2024 podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal starej matke priblížiť sa na vzdialenosť menej ako 200 metrov k nemu a jeho maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX. Tunajší súd návrhu otca vyhovel a zakázal navrhovateľke I. J., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa na vzdialenosť menej ako 200 metrov k otcovi maloletej H. B., nar. XX.X.XXXX a jeho maloletej dcére A. B., nar. XX.XX.XXXX, teda k osobám, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Taktiež zakázal starej matke I. J. písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať otca maloletej H. B. a jeho maloletú dcéru A. B.. Je teda vylúčené, aby súd aj vzhľadom na vydané neodkladné opatrenie tunajšieho súdu zo dňa 24.9.2024 č.k. 10C/72/2024-36 návrhu starej matky vyhovel a upravil jej styk s maloletou Lillien dvakrát mesačne počas celého víkendu. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.