

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010253
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci proti obvinenému V. G. na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom dňa 04.06.2012

r o z h o d o l :

Obvinený V. G., D.. XX.XX.XXXX S. S. D. H., H. N. R. Č.. XXX, P. S. D. H., Ž., D.,

je vinný, že

v dobe od 12.06.2011 do 12.12.2011 v rodinnom dome, radovej výstavby s popisným číslom XXX, N. Č.. X, nachádzajúcom sa v P. R., P. S. D. H., neoprávnene odoberal elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to takým spôsobom, že v hlavnom spoločnom rozvádzači na mieste elektromera bol napojený prívod s vývodom na priamo bez určeného meradla a elektrina odoberaná týmto spôsobom nebola meraná a následne ani fakturovaná a používaním spotrebičov v domácnosti odoberal elektrickú energiu, čím týmto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť S. I. V..Z., O. Č.. XX, XXX XX G., spôsobili škodu vo výške XXX,XX,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2) Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2,3) Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j, l) Trestného zákona a absencii priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Podľa § 288 ods. 2) Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť, S. W. V.Z., O. XX, G., L.: XX XXX XXX, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenému V. G. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2012 preskúmal návrh prokurátora, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a dospel k záveru, že táto je primeraná a spravodlivá.

Na verejnom zasadnutí obvinený V. G. odpovedal na všetky jemu položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,

2T 103/2012

s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol, že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Taktiež súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyhlásenia obvineného a po splnení všetkých zákonných podmienok súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.