

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236691  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123236691.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci navrhovateľky: M. Q. J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXX/XX, G., prechodný pobyt G. K. XXXX, proti odporkyni: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/XXA, G., zastúpená advokátom: JUDr. Namir Alyasry, PhD., so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 43, Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26. júla 2023, č. k. 53C/15/2023-42, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Odporkyni p r i z n á v a voči navrhovateľke nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporkyni, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktovala navrhovateľku osobne, písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zverejňovaniu mena a podobizne navrhovateľky na akýchkoľvek sociálnych sieťach, a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k navrhovateľke (I. výrok). Druhým výrokom uložil odporkyni zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť priblížením sa k navrhovateľke ohrozená na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní (II. výrok). Tretím výrokom uložil odporkyni Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XXA, XXX XX. G., zákaz vstupu do nehnuteľností, ktoré sú vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor pre okres J., obec G. K., katastrálne územie G. K. zapísaných v katastri nehnuteľností na LV XXXX v registri "C" a to:

- rodinný dom postavený na pozemku pare. č. XXXX/X, súp. č. XXXX

- garáž postavená na pozemku pare. č. XXXX/X, súp. č. XXXX

a na pozemky, ktoré sú vedené Okresným úradom J., katastrálny odbor pre okres J., obec G. K., katastrálne územie G. K. zapísané v katastri nehnuteľností na LV XXXX v registri "C" a to:- pozemok pare. č. XXXX/X záhrada vo výmere XXXX m<sup>2</sup>,

- pozemok pare. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m<sup>2</sup>,

- pozemok pare. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m<sup>2</sup>,

- pozemok pare. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m<sup>2</sup>.

A štvrtým výrokom priznal navrhovateľke proti odporkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia (IV. výrok).

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2písm. f), g), h), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že jej bývalý manžel O.. B. J. počas rozvodového konania z vlastného rozhodnutia opustil ich spoločnú domácnosť, pričom dňa 03.06.2023 prišiel O.. B. J. na jeho osobnom motorovom vozidle do nehnuteľnosti v ich BSM, pričom mal naraziť do požičaného auta navrhovateľky a nepozorovane vziať kľúče od vchodových dverí a od verandy. Dňa 03.06.2023 opätovne prišiel do nehnuteľnosti O.. B. J. v sprievode odporkyne, pričom si návštevu bez súhlasu navrhovateľky natáčali na mobilný telefón a na kameru. Počas svojej návštevy ju odporkyňa hrubo urážala a snažili sa vyvolať incident, ktorý by mohol byť natočený kamerou. Odporkyňa na ňu robila nátlak, že tam budú chodiť na návštevy a budú tam vodiť deti aj vnúčence. Odporkyňa povedala, že jej nehnuteľnosť nepatrí a natáčali ju v spodnom prádle. Bola privolaná policajná hliadka, ktorú O. a informoval o neodkladnom opatrení, podľa ktorého mu mala odovzdať kľúče od nehnuteľnosti, pričom O.. B. J. nepravdivo uviedol, že navrhovateľka mu kľúče neodovzdala. Kľúče navrhovateľka odovzdala v advokátskej kancelárii M. K. advokátska kancelária s.r.o. vo J., o čom bol O.. B. J. upovedomený SMS správou. Počas celého zásahu polície ju odporkyňa spolu s O.. B. J. urážali a ponižovali a po ich odchode zistila, že jej boli odcudzené kľúče od vchodových dverí, čo ohlásila do advokátskej kancelárie. Dňa 04.06.2023 vymenila zámok na vchodových dverách a verande a podala trestné oznámenie, ktoré nasvedčuje spáchanie trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vo veci koná Okresné riaditeľstvo PZ v Žiari nad Hronom odbor kriminálnej polície I. oddelenie vyšetrovania pod č. ČVS: ORP-13/1-VYS-ZH-2023. Po návšteve dňa 19.06.2023 zostala nezabezpečená skrinka merača elektriny a myslela si že, O.. B. J. vytrhol merač elektriny a nehnuteľnosť je bez elektrického prúdu, čo ťažko niesla. Dňa 15.06.2023 zanechali pred nehnuteľnosťou vo dvore metlu s iniciálkami „A (Q.)“ a poznámkou „odlet' (alebo vypadni)“. Odporkyňa v spoločnosti O.. B. J. sa neustále pohybuje okolo nehnuteľnosti, fotografuje jej okolie a natáča na kameru nehnuteľnosť aj ju. Tieto návštevy sú sústavné, opakujú sa, vyvolávajú v nej stres, úzkosť, má strach o svoje zdravie a bojí sa, že by ju bývalý manžel aj fyzicky napadol, ako sa to stalo už v minulosti, o čom svedčí aj SMS komunikácia zo dňa 17.01.2020 a 22.11.2019. Posledná návšteva sa udiala 15.07.2023, kedy odporkyňa prišla s O.. B. J. a opätovne si robili fotografie a natáčali nehnuteľnosť. Návrh podala z dôvodu, že nemá inú právnu cestu ako zamedziť vstupu odporkyne do nehnuteľnosti, ku ktorej nemá žiadny právny vzťah. Tvrdila, že návštevy odporkyne sú pravidelné a takmer na dennom poriadku. Svojím správaním sa snaží vyvolať konfliktnú situáciu, čo veľmi ťažko psychicky znáša. V dôsledku konania jej bývalého manžela O.. B. J. podala na Okresný súd v Nitre dňa 22.06.2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý pod č. 12C/54/2023 jej návrhu aj vyhovel. Podala aj trestné oznámenie na O. pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, a to hneď dňa 15.07.2023, kedy sa jej podarilo aj zhotoviť a získať fotografie "z návštevy" odporkyne spolu s O.. B. J.. V tomto čase však ešte nemala vedomosť o tom, že O.. B. J. rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 12C/54/2023 vydaného Okresným súdom v Nitre zo dňa 22.06.2023 neprevzal. Pri všetkých opakovaných "návštevách" ju obaja hrubo urážali, vysmievali sa jej, označovali ju slovami ako "kurva", odporkyňa na ňu pôsobila psychickým nátlakom, už najmä tým, že má nadštandardné vzťahy s jej bývalým manželom, ktoré proti nej hrubo zneužíva. Za daného stavu nemá istotu, že fotografie a kamerové záznamy nebudú zneužitú proti nej prostredníctvom elektronických zariadení na sociálnych sieťach. V odôvodnení návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 24.08.2020 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Má implantovaný neurostimulátor, v dôsledku poškodenia chrbtice navštevuje algeziológiu a neurochirurgiu. Z lekárskej správy MUDr. Dagmar Bodáckovej MBA SAS ambulancia algeziológia, Nemocnica s poliklinikou Svätého Lukáša a.s., Hodská 373/38 Galanta zo dňa 02.03.2023 vyplýva, že trpí neuropatickou bolesťou rezistentnou voči mnohým analgetikám, je značne obmedzená v samoobslužných schopnostiach, má problémy s jemnou motorikou končatín a udržaním pozornosti, trpí intoleranciou k mnohým analgetikám, bol jej implantovaný neurostimulátor s čiastočným efektom. V dôsledku konfliktnej situácie je sledovaná už dlhšiu dobu v psychiatrickej ambulancii MUDr. Renáty Lóškovej psychiatricky vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica. Z mnohých lekárskejších správ vyplýva, že trpí úzkosťou a strachom pretože sú na ňu podávané trestne oznámenia, je stále pod tlakom, bývalý manžel spolu s odporkyňou jej robia obštrukcie. Z ambulantných správ vyplýva, že trpí úzkostným depresívnym syndrómom. Zúčastňuje sa aj pravidelných psychologických sedení, na ktorých popísala pri rozhovoroch s M.. J. K., klinickou psychologičkou Nemocnica AGEL Zvolen a.s., problémy jej negatívneho psychického rozpoloženia

spôsobené najmä psychickým nátlakom a agresivitou O., teraz už stupňovaného aj psychickým nátlakom odporkyne. Záverom klinická psychologička Mgr. Zuzana Brežná na základe jej anamnestických údajov usúdila, že zo strany PharmDr. Jozefa Zimu ide o domáce násilie s výrazným dopadom na jej psychické aj fyzické fungovanie (úzkostne - depresívne prežívanie, strach z O.. B. J., obavné myšlienky, hyporexiu s chudnutím a zvracaním, hyposomniu a celkové vyčerpanie). Úmyselným konaním odporkyne vznikol zásah do jej osobnostných práv atakovaním jej života a zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia a jej mena. Z tohto dôvodu je namieste obava na jej strane, že v prípade uplatnenia nároku vo veci samej bude v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia náprava neoprávneného zásahu do jej osobnostných práv ťažko uskutočniteľná a dodatočne nebude dobre zahojiteľná, pretože umožnením pokračovania odporkyne v hrubých urážkach a osočovaniach, jej sledovania a vyvolávania konfliktných situácií môže viesť k vážnemu zásahu do jej života a zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia a jej mena, ktoré v budúcnosti nebude možné zhojiť. V návrhu uvedenými skutočnosťami osvedčovala naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia najmä preto, že je ohrozené jej právo na ochranu osobnosti aj preto, že odporkyňa nemá žiaden vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej žije a keďže nehnuteľnosť je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nezakladá to oprávnenie na jej vstup do nehnuteľnosti a vyvolávanie konfliktov, ktorých je obeťou, ktoré musí strpieť, ktoré ohrozujú jej zdravotný stav a jej bezpečnosť. Konanie odporkyne je úmyselné čo dosvedčuje aj pripojená fotodokumentácia z poslednej "návštevy" v nehnuteľnosti.

3. Na základe oboznámenia sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a oboznámenia sa s jej tvrdeniami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd prvej inštancie k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany navrhovateľky je dôvodné jej návrhu vyhovieť, pretože dostatočne spoľahlivo osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi ňou a odporkyňou. Tiež dospel k záveru, že žalobkyňou tvrdené osvedčené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujú potreby neodkladnej úpravy pomerov, uložením požadovanej povinnosti, resp. obmedzenia objektívne je možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha, neodkladným opatrením nie je vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Pri nariadení neodkladného opatrenia možno dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami a tak dospel k názoru, že nariadené neodkladné opatrenie časovo neohraničoval a ani neukladal navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči odporkyni v plnej výške. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Proti uvedenému uzneseniu, podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa podľa § 357 písm. d) CSP do všetkých jeho výrokov. Odvolanie právne odôvodnila § 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) CSP, domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Namietala, že na základe nepravdivého opísania skutočností navrhovateľkou, bol súd prvej inštancie uvedený do omylu. Bývalý manžel odporkyne, pán O.. B. J. (ďalej aj ako „B. J.“) a navrhovateľka boli do 24.05.2023 manželmi, pričom manželstvo uzavreli dňa 09.12.2017. Bývalý manžel odporkyne, pán O.. B. J. (ďalej aj ako „B.“) a navrhovateľka boli do 24.05.2023 manželmi, pričom manželstvo uzavreli dňa 09.12.2017. V rodinnom dome má B. J. uschované svoje osobné hnutel'né veci, šatstvo, športovú výbavu, ako aj dôležité osobné, či pracovné doklady. Na základe návrhu, ktorý podala navrhovateľka a nepravdivého tvrdenia o domácom násilí vydal Okresný súd Nitra dňa 19.01.2023 pod sp. zn. 17C 5/2023-207 neodkladné opatrenie, ktorým okrem iného B. J. zakázal vstupovať aj do rodinného domu a priblížiť sa k navrhovateľke. B. J. podal proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 25Co/32/2023-318 zo dňa 14.03.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ihneď na ďalší deň - 22.03.2023 sa B. J. rozhodol ísť do rodinného domu, pretože zákaz vstupu do jeho nehnuteľnosti bol právoplatne zrušený, avšak zistil, že sa doň nevie dostať, pretože navrhovateľka vymenila zámok na vstupných dverách. Z tohto dôvodu podal B. J. na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrh na neodkladné opatrenie. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 02.05.2023 č. k. 28C/24/2023-48 neodkladné opatrenie vydal a okrem povinnosti odovzdať kľúč od domu, súd navrhovateľke o.i. prikázal zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila B. J. v užívaní stavby - rodinného domu. Navrhovateľka vykonateľné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nerešpektovala a ani dosiaľ nerešpektuje. Preto bol B. J. donútený proti nej zahájiť exekúciu, ktorá je vedená pred OS BB, sp.

zn. 68Ek/885/2023. Poprela tvrdenia navrhovateľky, že B. J. opustil spoločnú domácnosť z vlastného rozhodnutia a tiež poprela tvrdenie, že ju B. J. vyhľadáva a kontaktuje. B. J. sa z času na čas na dome zastaví aj so svedkom - bývalou manželkou - odporkyňou Q. J. a zisťuje, či mu navrhovateľka umožní vstúpiť do domu tak, ako je prikazuje vykonateľné rozhodnutie. Z opatrnosti uvedené návštevy zákonným spôsobom zaznamenávajú na obrazovo-zvukový záznam, ale nijako tým nezasahujú do osobnostných práv navrhovateľky. Z návrhu vyplýva, že aj sama navrhovateľka počas návštev vyhotovuje obrazovo-zvukové záznamy. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 08.11.2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011 konštatovala, že B. J. sa aktívne zaujíma o svoje práva napriek tomu, že navrhovateľka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Odporkyňa odmietla tvrdenie navrhovateľky že ju denno-denne navštevujú, bola tam max 4x a všetky návštevy sú zdokumentované. Poprela tvrdenia navrhovateľky, že by jej niekedy nadávala alebo sa správala urážlivo. Návrh na vydanie NO považuje za zneužitie práva, ktorému by nemala byť poskytnutá právna ochrana. Úmysel pána J. a aj odporkyne vyhotovovaním videozáznamu smeroval a smeruje výlučne k legitímnej vlastnej ochrane pri občasných návštevách Rodinného domu. Navrhovateľka už raz pred súdom domáce násilie tvrdila, na základe čoho B. J. Okresný súd Nitra zo spoločnej domácnosti vykázal a až na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co 32/ 2023-318 bola táto situácia zvrátená. Až odvolací súd konštatoval, že žiadne domáce násilie ani len osvedčené nebolo. Odporkyňa právo vstupu do rodinného domu odvodzuje od práva B. J. ako vlastníka. Nejde teda o zásah do osobnostných práv navrhovateľky, nakoľko odporkyňa záznamy nešíri ďalej a vyhotovuje ich iba z legitímneho dôvodu vlastnej ochrany pred ďalším možným krivým obvinením zo strany navrhovateľky. Odporkyňa je presvedčená, že takéto nahrávky prechádzajú aj testom proporcionality a sú legálnym dôkazom toho, čo sa objektívne deje pri jeho návštevách v nehnuteľnosti, ktorá je v BSM. Vydanie neodkladného opatrenia v tomto konaní vyvolalo patovú situáciu, kedy je B. J. osobou oprávnenou z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 28C 24/2023-48, ktoré navrhovateľka nerešpektuje, avšak uznesenie vydané v konaní pred OS Nitra 12C 54/2023, ktoré predložila navrhovateľka a ktoré bolo napadnuté odvolaním ho vylučuje z možnosti práva užívať rodinný dom, nakoľko v ňom býva navrhovateľka. Navrhovateľka pritom súdom zamlčala existenciu skôr vydaného neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom vydaného proti nej. O domácom násilí resp. o ohrozovaní navrhovateľky bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 25Co 32/2023- 318, z ktorého vyplýva, že domáce násilie nebolo ani len osvedčené. Obdobne o údajnom protiprávnom zmocňovaní sa cudzích vecí - ako napr. kľúčov, či laptopu z hausbótu v C. už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12Co/66/2023 - 238, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka ani len neosvedčila existenciu osobných fotiek, ktoré sa mali nachádzať na firemnom laptopu odporcu. Ďalej poprela pravdivosť tvrdenia, že odporkyňa je týranou osobou, pretože navrhovateľka začala psychiatra a psychológa navštevovať až po tom, ako ich začal navštevovať B. J.. Naopak B. J. dôvodne tvrdí, že týraným zo strany navrhovateľky bol on. Aj o trestnom oznámení na navrhovateľku ako podozrivú z týrania odporcu prebieha práve na základe trestného oznámenia podaného odporkyňou pred Okresným riaditeľstvom PZ Žiar nad Hronom trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, pod ČVS: ORP-191/ 1-VYS-ZH2023. Toho času prebieha na B. J. znalecké dokazovanie ako na obeť trestného činu a to aj na základe príkazu Okresného súdu žiar nad Hronom, sp. zn. 4Tp 36/2023, kde je oi nariadené skúmanie duševného stavu B. J. ako poškodeného z trestného činu, ohľadom následkov týrania. Na doplnenie ilustrácie konania navrhovateľky pri návštevách Rodinného domu odporkyňa predložila DVD obsahujúce záznam vyhotovený B. J. za prítomnosti odporkyne zo dňa 19.06.2023, kedy sa v čase asi 15:00 hod B. J. dostavil ku svojej nehnuteľnosti, R. spolu s odporkyňou. (Na kamere je nesprávne uvedený čas, avšak z ohlásenia skutkov na polícii sú smerodajné + záznamy REDAT). Na mieste obaja zistili že dom je zamknutý, pričom sa v ňom zrejme nikto nenachádzal. Preto si sadli pred dom na lavičku a opaľovali sa. V čase asi okolo 15:45 hod sa k domu dostavilo OMV Volkswagen, ktorého vodičom bol súčasný druh navrhovateľky spolu s navrhovateľkou. Keď zbadali, že si celú situáciu odporkyňa a B. J. zaznamenávajú na kameru, začala sa pred všetkými tam prítomnými osobami navrhovateľka vyzliekať donaha tak, aby B. J. a aj odporkyňu následne krivo obvinila, že ju kameroval v intímnej chvíli a to napriek tomu, že bolo evidentné, že tak konala len na základe zlého úmyslu účelovo B. J. a odporkyňu obviňť. Poukázala na to, že práve kamerovaním v intímnej situácii je odôvodňované aj tu napadnuté uznesenie o NO. Následne B. J. v čase 15:49 hod telefonicky túto udalosť ohlásil na tiesňovej linke 112 a po príchode hliadky PZ udalosť ohlásil ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Opätovne poprela tvrdenia navrhovateľky, že by ju neustále urážali a ponižovali, o čom predložili dve čestné vyhlásenia. Odporkyňa ďalej uviedla, že ona, ani B. J. s rozvodovou skrinkou nemanipulovali a ani na navrhovateľkou predloženej fotografii nie je zachytené žiadne poškodenie rozvodov elektriny. SMS správy, ktoré navrhovateľka v konaní predložila sú len

jednostranné, písané výlučne navrhovateľkou a boli už Krajským súdom v NR v konaní vedenom pod sp. zn. 25Co/32/2023-318 vyhodnotené tak, že nič relevantné ani len neosvedčujú. Navrhovateľka ako prílohu návrhu na nariadenie NO predložila potvrdenie o podaní trestného oznámenia proti B. J. zo dňa 15.07.2023 za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, hoci v návrhu sama uznáva, že B. J. v čase 15.07.2023 ešte nemal vedomosť o NO vydanom Okresným súdom Nitra, sp. zn. 12C/54/2023 (bod 2.4. odôvodnenia uznesenia). Čo však odporkyňa vo vzťahu k nej nepovažuje za relevantné, rovnako ako námietku navrhovateľky, že odporkyňa má nadštandardné vzťahy s B. J., ktorý je jej bývalý manžel. Odporkyňa vyvrátila tvrdenie navrhovateľky, že je invalidnou dôchodkyňou s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, pretože v rámci odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veci nariadeného NO uvádza, že jej invalidný dôchodok bol rapídne znížený z toho dôvodu, že pokles schopnosti bol znížený z 70 % na 45 %, a preto poberá invalidný dôchodok len vo výške 383 eur. Odporkyňa tiež poprela tvrdenia navrhovateľky o poškodení jej požičaného vozidla EČ ZC XXX AN, počas návštevy dňa 03.06.2023, pretože ani z priložených fotografií nevyplýva žiadne poškodenie vozidla. K opodstatnenosti prvého výroku NO odporkyňa uviedla, že jej nie je jasné, na základe akých rozhodných skutočností súd vyhovel návrhu v tejto časti. Navrhovateľka ani len netvrdila, že by odporkyňa navrhovateľku kontaktovala s cieľom poškodzovania jej dobrého mena, či s akýmkoľvek iným cieľom. V návrhu navrhovateľka ani len netvrdí a neosvedčuje to, že by ju odporkyňa akokoľvek nevhodne kontaktovala. Žiadna komunikácia medzi stranami sporu neprebíha. Odporkyňa považovala za nedôvodný aj zákaz zverejňovať meno a podobizeň navrhovateľky na akýchkoľvek sociálnych sieťach, pretože navrhovateľka ani len netvrdí, že by k takému konaniu či už predtým došlo, alebo také konanie zo strany odporkyne bezprostredne hrozí. Tiež navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia zákazu odporkyne priblížiť sa k navrhovateľke. Odôvodnenie napadnutého uznesenia odporkyňa považuje za nedostatočné, pretože relevantná časť je iba v bode 22, pričom všetky ostatné body možno nazvať univerzálnymi, bez prispôsobenia textu na konkrétny prípad.

6. V lehote na podanie odvolania odporkyňa doručila aj doplnenie odvolania, v ktorom namietala, že súd prvej inštancie v rozpore so zákonom osobitným výrokom nepoučil žalovanú podľa § 337 ods. 1, 2 CSP.

7. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa plne stotožňuje. Poukázala na to, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podrobne opísala a rozviedla všetky okolnosti, ktoré ju viedli k podaniu tohto návrhu. Namietala, že odporkyňa si zvolila právneho zástupcu, ktorý je právnym zástupcom aj jej bývalého manžela tak, že využíva spory, ktoré majú medzi sebou. Nerozumie, čo chce odporkyňa dosiahnuť podaným odvolaním, či chce aj naďalej pokračovať v konaní, ktoré bolo nariadeným neodkladným opatrením zakázané. Ďalej poukázala, že na skutočnosť, že Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/54/2023 dňa 29.06.2023 vydal neodkladné opatrenie, ktoré smerovalo na ochranu jej osobnosti. K tvrdeniu odporkyne, že o domácom násilí bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/32/2023, v ktorom súd konštatoval, že domáce násilie nebolo ani len osvedčené, uviedla, že krajský súd nie je spôsobilý posúdiť, či domáce násilie spáchané bolo alebo nebolo. To, že na nej neboli viditeľné známky násillia ešte neznamená, že po psychickej stránke netrpela. Doposiaľ navštevuje sedenia u psychológa a psychiatra o čom sa dôkazy nachádzajú v súdnom spise a v súčasnosti sa podrobuje ďalšiemu psychologickému vyšetreniu. Uviedla, že má vážnu obavu o svoje psychické zdravie, ale i obavy, že odporkyňa ju môže fyzicky napadnúť, a to hlavne pre spôsob jej konania, ktorým sa približuje k nehnuteľnosti a jej osobe. Ďalej citovala z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/38/2016. Opätovne poukázala na návštevy B. spolu s odporkyňou, ktoré ju psychicky ovplyvňujú, tak že má strach o svoju osobu, fotografujú si ju a natáčajú na kameru, napriek tomu, že ich viackrát vyzvala, aby tak nekonali. Prítomnosť odporkyne vyostruje konflikt, ktorý je medzi ňou a jej bývalým manželom. Pokiaľ B. J. potrebuje pri svojich návštevách svedka, nechápe prečo si nepribral nezávislého svedka, ale prichádza v sprievode svojej bývalej manželky. Už len táto skutočnosť svedčí o tom, že ju chcú obaja psychicky deptať a týrať. Čestné vyhlásenia odporkyne a B. J. nepovažuje za vierohodné, čo vyplýva aj z jej komunikácie pripojenej k spisu Okresného súdu v Nitre č. k. 53C/15/2023. Právny zástupca O.. B. J. zámerne opomenul uviesť, že pod č. 13C/12/2023 konal Okresný súd Námestovo o jeho návrhu o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval toho, aby nemohla nakladať s hnutel'nou vecou (plávajúce zariadenie) bez jeho súhlasu. Okresný súd v Námestove dňa 28.02.2023 uznesením rozhodol v jeho prospech. Proti rozhodnutiu Okresného súdu v Námestove podala odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako odvolací súd pod č. k. 6Co/54/2023 rozhodol tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu v Námestove č. k. 13C/12/2023 zo dňa 28.02.2023 tak, že vo výroku I. napadnutého uznesenia rozhodnutie súdu I. stupňa zamietol. Vo výroku II. uznesenia zrušil

prvostupňové rozhodnutie a zároveň jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že v podanom odvolaní úspešne poprela tvrdenia B. J., ktoré ho viedli k podaniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a to najmä v tom smere, že má záujem ho pripraviť o majetok. Záverom tiež poukázala na skutočnosť, že rozhodnutia predchádzajúcich súdov najmä Krajského súdu v Nitre ako aj vykonateľné uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 28C/24/2023 sa vôbec netýkajú odporkyne v súvislosti s vydaním neodkladného opatrenia.

8. Odporkyňa v odvolacej replike poprela tvrdenie navrhovateľky, že B. J. mal spoločnú domácnosť s navrhovateľkou opustiť dobrovoľne. Ide o klamlivé tvrdenie, keď odporkyňa súdu ako prílohu odvolania predložila uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 25Co 32/2023- 318 zo dňa 14.03.2023 z ktorého jasne vyplýva, že Dr. J. bol zo spoločnej domácnosti vykázaný na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 19.01.2023 pod č. k. 17C 5/2023-207. Vo vzťahu k ostatným argumentom uvedeným v podaní navrhovateľky uviedla, že ide o argumenty, ktoré absolútne nesúvisia s tu prejednávanou právnou vecou. Nevie ako má s touto vecou súvisieť to, že v minulosti PZ odporkyne zastupoval v úplne inej právnej veci navrhovateľku, či ako má súvisieť s touto právnou vecou to, že neodkladné opatrenie týkajúce sa hausbótu, ktoré bolo najprv nariadené Okresným súdom Námestovo bolo následne zmenené a zamietnuté zo strany Krajského súdu v Žiline. Zotrvala na všetkých argumentoch uvedených v odvolaní a na tom, že odporkyňa odvodzovala vstup k nehnuteľnosti od práva Dr. J. ako vlastníka nehnuteľnosti (rodinného domu a príslušných parciel), ktorý ju poprosil o osobnú účasť pri návšteve svojej nehnuteľnosti. Navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu úpravy vzájomných vzťahov formou nariadenia neodkladného opatrenia a je toho názoru, že ide o zneužitie práva zo strany navrhovateľky, ktorému súd prvej inštancie nekriticky vyhovel. Predsa nemožno za násilie považovať to (čo uvádza navrhovateľka v podaní), že vlastník nehnuteľnosti prišiel k vlastnej nehnuteľnosti a z dôvodu vlastnej ochrany si návštevu nehnuteľnosti nahrával na zvukovo-obrazový záznam. K žiadnemu urážaniu ani vulgárnemu nadávaniu zo strany odporkyne voči navrhovateľke nedošlo. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že na mieste boli aj hliadky polície a tieto by bezpochyby takému protiprávnemu konaniu odporkyne (ak by k nemu došlo) zabránili, resp. vec by riešili. Podľa nášho názoru navrhovateľka svojím konaním chce len vyštvať Dr. J. z nevysporiadanej nehnuteľnosti v BSM a týmito úkonmi si pripravuje pôdu na argumentáciu v konaní o vyporiadaní BSM (argumentom, že Dr. J. nemá k nehnuteľnosti vzťah, že sa v nej nezdržuje).

9. Odporkyňa v podaní doručenom súdu prvej inštancie 29.09.2023 poukázala na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/69/2023-236 zo dňa 25.09.2023, ktorým odvolací súd rozhodol o tom, že uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28C/24/2023-48 ako vecne správne potvrdil. Je teda právoplatne rozhodnuté o tom, že navrhovateľka protiprávne bránila Dr. B. J. v užívaní rodinného domu v BSM a je právoplatne rozhodnuté o tom, že navrhovateľka je povinná zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by mu bránila v užívaní nehnuteľnosti. Keďže navrhovateľka porušovala právo, a preto konanie Dr. J. a odporkyne, ktorí si pri návšteve rodinného domu tieto z dôvodu vlastnej ochrany nahrávali na obrazovo-zvukový záznam do mobilov možno označiť za zákonu zodpovedajúce a plne legitímne. Zároveň opätovne poprela akéhokoľvek vulgárne správanie sa k navrhovateľke zo strany odporkyne.

10. Dňa 03.10.2023 B.. N. M. doručila súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18.09.2023 na nepeňažné plnenie v neprospech povinnej M.. Q. J. C. ako i návrh na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči konajúcej exekútorke.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací (§ 34 zák. č. 160/2915 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje ustanovenie § 326 CSP. Navrhovateľka tak musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

18. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia, ktoré boli vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Súd musí mať pri tomto neodkladnom opatrení, za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením svedkov a pod. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, ex lege sú podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľky mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľka pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje, ak je hodnoverne osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v týchto prípadoch preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

20. V prejednávanej veci je predmetom konania návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods.2 písm. f), g) a h) CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila ohrozenie jej telesnej alebo duševnej integrity konaním odporkyne. Dôkazmi, ktoré navrhovateľka v konaní produkovala, neosvedčila ňou tvrdené úmyselné konanie odporkyne, ktorým by vznikol zásah do jej osobnostných práv - atakovaním jej života, zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia a jej mena.

Fotografie, ktoré boli priložené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepotvrdzujú dôvodnosť obáv, na ktoré navrhovateľka v návrhu poukazovala. Predložené fotografie vznikli v jeden deň a okrem toho, že je na nich zachytená odporkyňa ako mobilom nahráva stretnutie a bývalý manžel má na sebe pripravenú kameru, neosvedčujú nič iné. Fotografie auta, do ktorého malo na návšteve dňa 03.06.2023 naraziť auto jej bývalého manžela, nepreukazujú, že by došlo k nejakému poškodeniu jej motorového vozidla, taktiež treba zdôrazniť, že išlo o konanie jej bývalého manžela, nie o konanie odporkyne. Navrhovateľka tvrdila odcudzenie kľúčov od domu alebo otvorenie skrinky merača elektriny len vo vzťahu k osobe jej bývalého manžela a nie v súvislosti s konaním odporkyne. Navrhovateľka podaným návrhom neosvedčila, že by k návštevám odporkyne dochádzalo sústavne a obavu z fyzického násillia mala len zo strany jej bývalého manžela, nie odporkyne. Pokiaľ ide o obavu navrhovateľky, aby fotografie a kamerové záznamy vyhotovené odporkyňou a jej bývalým manželom neboli použité proti nej na sociálnych sieťach, tak navrhovateľka ani len netvrdila, že by sa odporkyňa alebo jej bývalý manžel o také niečo nejakým spôsobom usilovali. Navrhovateľka tiež neosvedčila, že by odporkyňa kontaktovala navrhovateľku s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity. Správa od odporkyne, ktorú v konaní predložila bola z 23.07.2020 a z jej obsahu nevyplývajú žiadne invektívy voči navrhovateľke. SMS správy, ktoré boli pripojené k návrhu sú jednostranné, adresované jej manželovi v období rokov 2019-2020 a odvolací súd ich nepovažuje za relevantné v prejednávanej veci. Taktiež odvolací súd nepovažuje k prejednávanej veci relevantné nariadené neodkladné opatrenia v iných konaniach, pretože sa netýkajú konania odporkyne vo vzťahu k navrhovateľke. Vzhľadom na to, že nehnuteľnosť, v ktorej sa navrhovateľka zdržiava je v bezpodielovom spoluvlastníctve jej a jej manžela, ktorému podľa právoplatného uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28C/24/2023-48 zo dňa 02.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/69/2023-236 zo dňa 25.09.2023 nemôže brániť v užívaní stavby - rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavenej na pozemku R. parc. č. XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. K., obec G. K., okres J. a v tomto konaní neosvedčila také správanie odporkyne, ktorým by bola ohrozovaná jej integrita, odvolací súd nevzhladol dôvody, ani pre nariadenie neodkladného opatrenia zabraňujúcemu vstupu odporkyne na uvedenú nehnuteľnosť, pretože odporkyňa navštevuje nehnuteľnosť len ako sprievod jej bývalého manžela, a to sporadicky. K skutočnosti, že navrhovateľka je invalidnou dôchodkyňou s viacerými zdravotnými komplikáciami a taktiež psychickými problémami, ktoré konzultuje s psychiatrickou aj psychologičkou, nemožno považovať za skutočnosť osvedčujúcu ohrozenie duševnej a telesnej integrity konaním odporkyne, pretože z ambulantných správ a správy z psychologického sedenia vyplývajú len sťažnosti na jej bývalého manžela, nie na odporkyňu. Námietskou odporkyne, že súdom prvej inštancie nebola poučená podľa § 337 ods. 1 CSP sa odvolací súd nezaoberal, pretože dospel k záveru o opodstatnení jej odvolania už z vyššie uvedených dôvodov a potrebe návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

21. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

22. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej odporkyni priznal voči navrhovateľke nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v celom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).