

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711203816
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711203816.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M.. E. XXXX/X, XXX XX L., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou H. F., N. Y. Q. N. L., o zaplatenie 355,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 355,94 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 478,94 EUR od 09. 10. 2009 do 07. 07. 2011, zo sumy 418,94 EUR od 08. 07. 2011 do 22. 08. 2011, zo sumy 355,94 EUR od 23. 08. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 28,5 EUR , a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 03. 2011 domáhal pôvodne zaplatenia istiny vo výške 478,94 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 09. 10. 2009 do zaplatenia, z titulu nedoplatku za využívanie služieb verejnej mobilnej telefónnej siete vo výške 147,- EUR ako aj zmluvnú pokutu 331,94 EUR. V návrhu uviedol, že odporca neuhradením riadne a včas poskytnutých služieb za obdobie od 25. 05. 2009 do 27. 07. 2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Zmluvy č. A 4340314 zo dňa 24. 04. 2009 mu vznikla povinnosť zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutu.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 24/Ro/ 80/2011-24 zo dňa 13.04. 2011. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 24Ro/80/2011-49 zo dňa 02. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 02. 2012, platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením č. k. 9C 23/2012-58 zo dňa 12. 04. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 04. 2012 ustanovil za opatrovníka odporcovi H. F., N. Y. Q. N.O. L..

Keďže na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, pričom navrhovateľ aj opatrovníčka odporcu doručenie mali riadne vykázané, na pojednávanie boli včas predvolaní, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s. p. a z dôvodu hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, prihliadol pri tom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z. z., vzťahy ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k spisu - Zmluva o pripojení č. A 4340314 zo dňa 24. 04. 2009, Dodatok k zmluve o pripojení č. A 4340314 zo dňa 24. 04. 2009 a Prílohy č. 1 k Dodatku zmluve - bonusy ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 01. 04. 2009, faktúra č. 8531774859 zo dňa 25. 05. 2009, faktúra č. 1005518838 zo dňa 25. 06. 2009, faktúra č. 8532269833 zo dňa 25. 06. 2009, faktúra č. 8532765037 zo dňa 27. 07. 2009, pokus o pokonávku zo dňa 24. 09. 2009, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ na základe uzavretej zmluvy o pripojení č. A 4340314 zo dňa 24. 04. 2009 zapožičal odporcovi jeden kus mikroprocesorovej karty - SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24. 04. 2009 odpredal odporcovi jeden kus mobilný telefón zn. LG KU990 Viewty za zníženú kúpnu cenu. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako aktívny užívateľ po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku s správať sa tak, aby svojím konaním nedal žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol navrhovateľ nútený skončiť platnosť zmluvy z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie zmluvných povinností, zaviazal sa riadne platiť za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24. 09. 2009 vyzval odporcu na úhradu poskytnutých elektronických komunikačných služieb vo výške 147,- EUR, pričom súd z predložených faktúr mal preukázané, že faktúrou č. 8531774859 zo dňa 25. 05. 2009 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval služby za obdobie od 24. 04. 2009 do 23. 06. 2009 vo výške 90,84 EUR, faktúrou č. 1005518838 zo dňa 25. 06. 2009 upomienku vo výške 1,33 EUR, faktúrou č. 8532269833 vyfakturoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 24. 06. 2009 do 23. 07. 2009 vo výške 50,58 EUR, faktúrou č. 8532765037 vyfakturoval náklady za odpojenie vo výške 4,25 EUR, spolu vyfakturovaná čiastka predstavuje sumu 147,- EUR. Súd v tomto smere poukazuje na to, že odporca bezprostredne po uzavretí zmluvy si vôbec nezačal a ani následne, až do ukončenia zmluvného vzťahu, neplnil povinnosti zo zmluvy a z dodatku k zmluve, ktoré uzavrel s navrhovateľom. Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 24. 09. 2009 ďalej zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR, pričom žiadal zaplatiť celkovo pohľadávku vo výške 478,94 EUR najneskôr do 08. 10. 2009. Zároveň týmto listom oznámil, že odstupuje od zmluvy o pripojení. Odporca prevzal pokus o pokonávku dňa 28. 09. 2009.

V priebehu súdneho konania navrhovateľ podaním zo dňa 18. 05. 2012, ktoré bolo súdu doručené dňa 23. 05. 2012 svoj návrh v časti istiny o zaplatenie 123,- EUR vzal späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odporca dňa 08. 07. 2011 vykonal úhradu 60, EUR a dňa 23. 08. 2011 úhradu vo výške 63,- EUR. Naďalej trval na úhrade zostatku istiny vo výške 355,94 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 478,94 EUR od 09. 10. 2009 do 07. 07. 2011, zo sumy 418,94 EUR od 08. 07. 2011 do 22. 08. 2011, zo sumy 355,94 EUR od 23. 08. 2011 do zaplatenia. Súd konanie v časti, v ktorej navrhovateľ zoberal návrh späť, zastavil uznesením č. k. 9C/23/2012-67 zo dňa 30. 05. 2012 a ďalej súd konal v časti, v ktorej navrhovateľ na podanom návrhu trval t. j. istiny vo výške 355,94 EUR a úroku z omeškania, tak ako tento bol špecifikovaný podaním navrhovateľa zo dňa 18. 05. 2012.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A4340314 zo dňa 24. 04. 2009. Navrhovateľ uzavrel s odporcom aj dodatok k uvedenej zmluve zo dňa 24. 04. 2009, predmetom ktorého bola

aktivácia účastníckeho programu Extra paušál 150, kúpa koncového telekomunikačného zariadenia LGKU900 Viewty, poskytnutie odporcovi výhod v zmysle Februárovej akvizičnej ponuky, bonusy, ponuky „Februárová akvizičná ponuka“ zo dňa 01. 04. 2009, aktivácia služby Orange World Klasik, pričom odporca sa zaviazal, že počas 24 mesiacov bude mať aktivovaný účastnícky program, zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, plniť riadne povinnosti zo zmluvy, v prípade porušenia niektorej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že odporca svoje povinnosti zo zmluvy a Dodatku k zmluve riadne neplnil, keď bezprostredne po uzavretí zmluvy neplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby a to už za obdobie od 24. 04. 2009 až do 23. 07. 2009 t. j. do doby trvania zmluvného vzťahu, ku ktorému došlo odstúpením navrhovateľa od zmluvy pre neplnenie si povinnosti odporcu. Keďže navrhovateľ súdu oznámil, že odporca dodatočne po začatí konania zaplatí časť žalovanej istiny a v tejto časti navrhovateľ vzal návrh späť, súd posúdil návrh navrhovateľa vo zvyšku ako plne dôvodný, a to čo sa týka žalovanej istiny ako aj príslušenstva. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa domáhal príslušenstva v súlade s ustanoveniami § 518 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, pričom súd poukazuje na to, že sa domáhal úroku z omeškania v nižšej časti, než ako bol úrok z omeškania dohodnutý medzi účastníkmi zmluvne. Z týchto dôvodov preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanú istinu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a úrok z omeškania zo splatnosti tej - ktorej čiastky za jednotlivé obdobia pri zohľadnení vykonaných platieb odporcom a to čiastky 60,- EUR dňa 08. 07. 2011 a čiastky 63,- EUR dňa 23. 08. 2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol úspešným účastníkom konania, uplatnil si trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku, súd navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 28,5 EUR za zaplatený súdny poplatok.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 76 ods. 1,2 zák. č. 610/2003

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).