

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35P/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112208908
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112208908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom B.. O. P., vo veci starostlivosti o maloletého Q. I., nar. XX. M. XXXX, bytom u matky C. I., nar. XX. Y. XXXX, bytom K., L. XXX/XX, zastúpenému v konaní kolíznym opatrovníkom Ú. O., A. Z. Q. P. Z. K. K., o návrhu otca K.. B. I., nar. X. Q. XXXX, bytom O. K., P. XXXX/XXX, o „nariadenie psychologickej poradne" s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec žiada súd, aby nariadil „psychologickú poradňu maloletému Q.“, matke „zabezpečiť toto nariadenie“ a „dodržiavať termíny odbornej pomoci“, „preskúmanie videa a audionahrávok, preberania a odovzdávania maloletého“ a detskej psychologičke „vyhotovenie odborného posudku“. Návrh odôvodnil právom dieťaťa stretávať sa s rodičmi a názorom, že by bolo vhodné, aby sa syn podrobil poradenskému procesu vzhľadom k situácii medzi rodičmi.

Matka žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že aktuálne prebieha na konanie o úpravu styku otca so synom, v ktorom bolo nariadené i znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru pedopsychológie. Okrem toho syn Q. absolvoval už dve konzultácie s dvomi rôznymi pedopsychologičkami.

Kolíznym opatrovníkom navrhol súdu s poukazom na skutočnosť, že v inom súdnom konaní bolo nariadené súdnoznalecké dokazovanie na skúmanie nielen stavu maloletého Q., ale i oboch rodičov, aby návrh zamietol s tým, že nie je v záujme dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s písomnými podaniami rodičov, závermi poradensko-psychologického procesu zo dňa 25. septembra 2009, správami z psychologických vyšetrení maloletého Q. v dňoch 21. septembra 2010 a 30. septembra 2011, správou zo sociálneho zisťovania podanou kolíznym opatrovníkom, a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn.: 31P/23/2012, sp. zn.: 32P/225/2011, sp. zn.: 34P/107/2011, sp. zn.: 31P/317/2011, sp. zn.: 31P/29/2011, sp. zn.: 31P/71/2011, sp. zn.: 33P/62010, sp. zn.: 33P/25/2009, sp. zn.: 32P/227/2010, sp. zn.: 32P/130/2010 a sp. zn.: 31Em/4/2010, pričom zistil nasledovné:

Maloletý Q. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov, na čas po rozvoде bol zverený do osobnej starostlivosti matke, otcovi určené výživné, a upravený jeho styk so synom. Neustále nezhody rodičov o výške výživného a konflikty najmä ohľadne styku otca so synom sa premietajú do súdnych konaní.

Aktuálne prebieha na tunajšom súde pod sp.zn.: XXEm/X/XXXX konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým. Uznesením č.k. XXEm/X/XXXX - XX nariadil súd dňa 4. augusta 2011 znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo - psychiatria M.. L. G., ktorého úlohou je vyšetriť nielen maloletého Q., ale i oboch rodičov. Do rozhodnutia v tomto konaní súdny znalec znalecký posudok nepodal.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. U. XXXX, ktoré sa stalo právoplatným dňa X. V. XXXX, súd dočasne, do doručenia znaleckého posudku v konaní sp. zn.: XXEm/X/XXXX, zakázal styk otca s maloletým Q..

Podľa záverov poradensko-psychologického procesu vypracovaných 25. septembra 2009 psychologičkou RPPS O.. N. C. je otec „dominantným typom osobnosti so silne presadzujúcimi postojmi málo rešpektujúcimi základné potreby dieťaťa“.

Zo záznamu o psychologickom vyšetrení maloletého Q. psychologičkou O.. J. C. dňa XX. A. XXXX súd konštatuje záver psychologičky, že „pre zdravý vývin dieťaťa je potrebné skoré uzavretie sporov rodičov, zabezpečenie kľudného výchovného prostredia preň. Ináč sa dieťa stáva objektom vybavovania si účtov z otcovej strany k matke, vhodné psychologické vyšetrenie otca dieťaťa z dôvodu vyhrážania sa matke smrťou, zabitím, zmrzačením“.

Zo záznamu o psychologickom vyšetrení maloletého Q. psychologičkou PhDr. J. C. dňa XX. A. XXXX vyplýva, že matka absolvovala s maloletým Q. návštevu psychologickéj ambulancie z dôvodu jeho odmietania návštev u otca. Podľa záveru znalkyňa zistila odmietavý postoj syna k návšteve otca s tým, že „v ich kontakte je priveľa manipulácie otca, ktorá je namierená proti matke“.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, môže súd uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Hoci otec svoj návrh neodôvodnil konkrétnym ustanovením zákona, možno konštatovať, že pri rozhodovaní možno vychádzať z oboch citovaných zákonných ustanovení, lebo je zrejmé, že s navrhovaným opatrením matka nesúhlasí, a že toto opatrenie by mohlo byť za istých okolností, i v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že vyhovie návrhu otca by odporovalo záujmom maloletého Q.. Je nesporné, že medzi rodičmi dlhodobo pretrvávajú konflikty, ktoré riešia najmä prostredníctvom dieťaťa, otec i notorickým podávaním rôznych návrhov na začatie rôznych súdnych konaní vo veci maloletého. Aj preto v súčasnosti len päťročný Q. absolvoval opakovane niekoľko návštev psychologov a pedopsychológov. Zo záverov týchto vyšetrení však jednoznačne vyplýva, že problém nie je na strane maloletého syna, ale najmä na strane otca. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp. zn.: XXEm/X/XXXX konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie, úlohou ktorého je posúdiť nielen stav maloletého syna Q., ale i oboch rodičov. Zároveň bol v inom konaní dočasne zakázaný styk otca so synom. Za tohto stavu je nariadenie akéhokoľvek ďalšieho psychologického vyšetrenia dieťaťa zbytočné, a pre maloletého syna potencionálne traumatizujúce. Navyiac je zrejmé, že vzhľadom k subjektívnemu postojom otca, ktorý podaním návrhu sleduje len vlastný cieľ a nie je schopný sebareflexie a kompromisného riešenia, by vyhovie jeho návrhu nebolo v prospech dieťaťa. Preto súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol bez vykonania navrhovaného dokazovania výsluchom svedkov skutočnosti, o ktorých mali vypovedať nepovažuje vzhľadom k uvedenému pre rozhodnutie v tejto veci za relevantné.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí (odvolateľ), ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.