

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/73/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710010441
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710010441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Beatou Gešvantnerovou v trestnej veci obžalovaného N. Y., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.06.2012 takto,

r o z h o d o l :

Súd obžalovaného N. Y.É., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom M., J.. N.. Š., prechodne bytom Y. XXX/XX u E. F.,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen 1Pv 199/10 zo dňa 03.06.2010, ktorou mu bolo kladené za vinu,

že

od 01.03.2009 do súčasnosti v Y., okres D. a na ďalších miestach si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala z ustanovení Zákona o rodine a ktorej výška mu bola následne určená právoplatným rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 5P 667/2008 zo dňa 21.10.2009, právoplatným dňa 16.11.2009, v zmysle ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry T. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa Z. T., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom M., J..N.. Š. č. XXXX/XX, pričom v uvedenom období mal príjem zo živnostenskej činnosti, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť v plnej výške s výnimkou obdobia od 28.3.2011 do 20.10.2011, kedy bol práceneschopný, čím za uvedené obdobie dlhoval na výživnom matke dieťaťa Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J.. N.. Š. č. XXXX/XX sumu 1 178,- eur, ktorú sumu v celom rozsahu uhradil 1 178, - eur.

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa mal úmyselne vyhýbať plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného

č í m m a l s p á c h a ť

-prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona,

súd podľa § 285 písm. e/ s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

- pretože trestnosť činu zanikla

naproti tomu súd

obžalovaného N. Y., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom M., J.. N.. Š., prechodne bytom Y. XXX/XX u E. F.,

uznáva vinným

že

v čase okolo 14.00 hod. dňa 28.08.2009 vo M., na Ul. R. D. X, v podnikateľskom objekte N. Y. Autoservis, okres M., po vzájomnej slovnej hádke fyzicky napadol Y. F. tak, že prudko buchol otvorenými dverami motorového vozidla, ktorého sa držal a tieto zasiahli tretí prst jeho pravej ruky, čím spôsobil Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, okres U. U. pomliaždenie prsta pravej ruky, s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť mesiacov,

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 112/10 zo dňa 25.06.2010, právoplatného dňa 28.08.2010 vo výroku o treste u obžalovaného N. Y. a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., U., škodu vo výške 170,14 eur.

Súd podľa § 288 ods. ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Y. F., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom N.Č. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného N. Y. súd vykonal dokazovanie ohľadom obžaloby 1T 73/2010 a 1T 77/2010, v ktorých bola na neho podaná obžaloba za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie vo vzťahu k prečinu zanedbaniu povinnej výživy, že je vinný preto v tomto smere nebolo vykonávané dokazovanie s výnimkou dokazovania výšky dlžnej výživovacej povinnosti. Ohľadom skutku uvedeného v obžalobe 1T 73/2010 vypovedal, že sa prečinu ublíženia na zdraví nedopustil. Je pravda, že robil opravu autobusu pre pána F. a T. a robil im aj iné opravy. Riadne im to vyfakturoval. Na túto fakturáciu nijako nereagovali, ale po treťom upozornení prišli na dielňu a pán F. ho začal usmerňovať ako má fakturovať, pričom on už tieto veci prebral s pánom T.. Povedal im, že faktúry riadne vyfakturoval, tieto doložil a nebude ich meniť. Potom pán F. a T. odišli, to bolo asi 28.08.2009 mohlo to byť okolo obeda. Žiadnymi dverami svedka F. nebuchol, podľa neho F. a T. sú zákazníci, ktorí nechcú platiť nikomu a F. kde si spôsobil zranenia nevie. Tento skutok sa stal v areáli mäsokombinátu, kde má opravárenskú dielňu, ten rozhovor viedli mimo dielne vonku na nakladacej rampe a mohol trvať dvadsať minút. Je pravda, že medzi nimi došlo k rôznym slovným výmenám názorov, hlasnejším. Svedok X. bol od nich vzdialený asi dva metre, svedok J. asi štyri metre a bol tam aj svedok

Ž.. Títo mu chodia pomáhať, boli tam každý deň a boli tam aj v predmetný deň prítomní, keď tam bol F. a T..

Svedok poškodený Y. F. vypovedal, že obžalovaný mu opravoval autobus a poslal mu faktúru asi na 100 000,- Sk, s čím on nesúhlasil, preto prišiel za ním do dielne. Obžalovaný sa rozčúľil a v čase keď už chcel poškodený nastúpiť do motorového vozidla a stál pri otvorených dverách a dával si pravou rukou do náprsného vrecka okuliare, obžalovaný dverami narazil do neho a spôsobil mu zranenia na pravej ruke. Bol tam prítomný aj svedok T. a ešte tam boli aj chlapi, ktorí pracovali s obžalovaným. Rozhovor medzi ním a obžalovaným a T. trval asi pol hodinu. Potom odišiel na ošetrovanie na röntgen. Je pravda, že faktúra bola vystavená naňho za robotu avšak za robotu, ktorú si on neobjednal. Faktúra bola vystavená keďže na jeho meno bol tam s ním aj svedok T., ktorý to môže potvrdiť. On je súkromný podnikateľ v doprave robí šoféra a kvôli tomuto zraneniu nemohol riadiť autobus. Nebol práceneschopný a poisťovňa mu uhradila za úraz z jeho poisťky. Obžalovaný k tomu uviedol, že to nie je pravda, žeby poškodeného F. udrel dverami, poškodený nastúpil len do auta a odišli preč. Poškodený zotrval pri konfrontácii s obžalovaným na tom čo on uviedol predtým ako chcel nastúpiť do vozidla, stál pri pravých dverách, ktoré boli otvorené, chcel nastúpiť ako spolujazdec a vtedy ho obžalovaný udrel dvermi. Bol ošetrovaný v U. na urgentnom oddelení v nemocnici.

Svedok P. T. vypovedal, že bol s poškodeným F. za obžalovaným kvôli faktúre za opravu autobusu, pričom autobus bol jeho, ale bol zapožičaný F. na podnikanie. Medzi poškodeným F. a pánom Y. došlo k roztržke kvôli fakturovanej oprave za autobus. V čase keď chceli odísť on bol na mieste šoféra a pán F. stál pri predných otvorených dverách. Vtedy obžalovaný kopol do týchto dverí a tieto zasiahli poškodeného F. a bolo mu spôsobené poranenie. Hneď sa sťažoval, že ho bolia prsty na pravej ruke a sťažoval sa aj na hrudník. Preto s ním odišiel na ošetrovanie. V tom čase tam boli prítomní aj chlapi z dielne, ktorí pracovali u obžalovaného. Rozhovor prebiehal mimo dielne medzi dverami, títo chlapi mohli vidieť a počuť čo sa tam stalo. On stál blízko a videl, že obžalovaný kopol do dverí a udrel tak poškodeného. On to videl takto zo svojej pozície, nevidel čo robí obžalovaný nohami pretože bol z druhej strany vozidla. Počul ale, ako obžalovaný kopol do dverí, nevie či vtedy obžalovaný držal tieto dvere rukami, alebo nie. Je pravda, že poškodený potom išiel sám na ošetrovanie do U. U..

Svedok A. X. vypovedal, že v tom čase bol pred dielňou, nevie kedy tam prišiel T. a F. ale nevidel žiaden fyzický útok. Bol tam hlučnejší rozhovor. On sa na tú stranu nepozeral. Poškodený k tomu uviedol, že tento svedok spolu s ešte ďalším, ležal pod vozidlom a nemohli incident vidieť.

Svedok J. Ž. vypovedal, že bol v tom čase v autoservise obžalovaného a bol tam aj J. a svedok X.. On tiež nevidel žiaden konflikt. Pomáhal vtedy J., podával mu náradie. Nesledoval situáciu tesne pred nastúpením do motorového vozidla, videl ako poškodený F. a T. nastupujú do vozidla a odišli preč. V tom čase Y. odchádzal od auta. Ďalej vo svojej výpovedi, napriek tomu, že predtým uvádzal, že nesledoval situáciu tesne pred nastúpením do motorového vozidla uviedol, že podľa neho sa incident respektíve nejaký fyzický incident medzi obžalovaným a F. nestal. Tiež uviedol, že on pod vozidlom vtedy neležal.

Svedok J. J. vypovedal, že je pravda, že v čase, keď prišiel poškodený a T. on uskutočňoval opravy, zväčša prerušil robotu, vie že sa F. rozprával so Y. o nejakých faktúrach. On nevidel žiaden útok zo strany obžalovaného, žeby kopol alebo strčil do dverí a tak aby zasiahol poškodeného. Podľa neho odišiel obžalovaný od auta skôr ako nastúpili do auta T. s F.. Vylučuje, žeby došlo k nejakému útoku zo strany Y.. Predtým, ako odišiel Y. od auta vie, že ten poškodený F. prišiel dopredu k autu ku blatníku a tam sa rozprávali a odtiaľ Y. už odchádzal preč. V tom čase X. opravoval nejaké auto, bol vzdialený 5-7 metrov. Nato poškodený uviedol, že svedok J. stál vzadu za autom na ľavej strane si 7 metrov a situáciu vôbec nemohol vidieť. Svedok však zotrval na svojej výpovedi.

Vo veci vykonal znalecké dokazovanie znalec MUDr. Jaroslav Grega, vyhotovil znalecký posudok, v ktorého záveroch uviedol, že mechanizmus vzniku zranenia poškodeného Y. F. bol tupý náraz strednej intenzity, pričom pomliaždenie popisované v zdravotnej dokumentácii zodpovedá spôsobu a intenzite ako to popisoval poškodený F. a svedok P. T.. Zranenie sa nachádzalo na prostredí zmenenom dnou v podobe zhrubnutých medzičlánkových kĺbov, ktoré sa ľahšie zraní, pričom sa nejednalo o chybnú diagnózu. Išlo o ľahké zranenie pričom trvanie práceneschopnosti a liečenie pre predmetné zranenia bolo primerané 5 týždňov aj vzhľadom na zamestnanie poškodeného. Potom určil bolestné celkovo na sumu 217 eur. Na hlavnom pojednávaní znalec MUDr. Grega zotrval na svojom posudku uviedol, že

ťažkosti poškodeného by mohli byť považované za prejav záchvatu dny, ale z objektívnych záznamov a klinického obrazu poškodeného dospel k záveru, že tam vzniklo objektívne nové zranenie a trvá na ich záveroch posudku to znamená, že aj na práceneschopnosti 5 týždňov

Bol oboznámený odpis z registra trestov čl. 179 z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T 112/2010, právoplatným 28.08.2010 za prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 28.08.2011 a povinnosť uhradiť zaostané výživné.

Opätovne na hlavnom pojednávaní súd vypočul aj obžalovaného ako aj poškodenú a z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2012 zistil, že obžalovaný uhradil celé dlžné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd obžalovaného za prečin zanedbania povinnej výživy za skutok od 01.03.2009 až do vyhlásenia rozsudku, ktorého sa mal dopustiť neplatením vyživovacej povinnosti voči dcére T. Y. do rúk matky Ivety Vargovej a mal naplniť zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona podľa § 285 písm. e/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zákona oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

Na základe výpovede poškodeného svedka F. a znaleckého posudku, bol súd toho názoru, že jednoznačne bolo obžalovanému preukázané spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. V tomto smere súd neuveril výpovediam ostatných vypočutých svedkov a to svedka X., J., Ž., pretože išlo o zamestnancov obžalovaného a teda tu bol dôvod na tendenčnú výpoveď, nezodpovedajúcu skutočnému stavu. Výpovede poškodeného a svedka T. boli podľa názoru súdu logické, zodpovedali aj záverom znalca napokon aj okolnostiam samotnému konfliktu, ktorý vznikol medzi obžalovaným a medzi poškodeným F.. Preto súd obžalovaného uznal vinným za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Keďže skutok spáchal 28.08.2009 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 112/2010 z 25.06.2010, súd preto ukladal trest ako trest súhrnný a uložil mu podľa § 156 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za zrušenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 3T 112/10 z 25.06.2010 vo výroku o treste a zároveň ho zaviazal k náhrade škody vo vzťahu spoločnosti Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 170,14 eura a poškodeného Y. F. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie, pretože riadne neuplatnil nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.