

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311231404  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311231404.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci navrhovateľa: Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálka 8, 602 00 Brno, IČ: 29 235 871, zast. Mgr. Radkom Zapletalom, advokátom, so sídlom Arne Nováka 4, 602 00 Brno, IČ: 66 250 871 proti odporcovi: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. H. N. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie B. O.Á., pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 40,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 40,17 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.1.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania 64,52 € do rúk advokáta Radka Zapletala, so sídlom Železničná č. 1511, 950 01 Senica do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2011 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 40,17 Eur (1.018,- Kč) z dôvodu, že odporca dňa 12.01.2011 cestoval bez cestovného lístka hromadným dopravným prostriedkom Českých dráh, a.s., spoj č. 19400, 2. vozňová trieda. Požadovaná suma pozostáva z 18,- Kč cestovného a 1.000,- Kč osobitnej sankcie za to, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok, čo však odporca namieste revízorovi právneho predchodcu navrhovateľa neuhradil.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt odporcu sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 10C/74/2012-52 zo dňa 27.04.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 04.06.2012.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie vo veci dňa 04.06.2012 nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa ani opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila dôvodom plnenia si pracovných povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásenka, oznámenie o závadách, výzva k zaplateniu, zmluvné prepravné podmienky, tarify ČD, kurzový lístok, zmluva o postúpení pohľadávok,

oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím lístkom, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 12.01.2011 cestoval hromadným dopravným prostriedkom Českých dráh, spoj č. 19400 v druhej vozňovej triede kedy medzi stanicami Čelákovice a Brandýs nad Labem revízor kontroloval podmienky, za ktorých odporca použil dopravný prostriedok. Revízor zistil, že odporca cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho zaplatiť cestovné vo výške 18,- Kč a osobitný postih 1.000,- Kč spolu 1.018,- Kč v prepočte 40,17 Eur, čo však odporca odmietol uhradiť. Navrhovateľ sa stal vlastníkom uplatnenej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011010 zo dňa 16.08.2011.

Podľa ustanovenia ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 46a ods. 2 písm. a/, g/, ods. 3 zák. č. 58/1997 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla. Preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa odseku 2. písm. g) na železničnej dráhe je stonásobok cestovného bez príplatkov a zliav v prvom tarifnom pásme, ak cestujúci skutočnosť, že cestuje bez platného cestovného lístka, sprievodcovi neohlási.

Odporca preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa a vznikla mu povinnosť, pretože cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom. Nakoľko tak odporca neurobil, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že odporca riadne a včas neuhradil svoj peňažný dlh, je povinný platiť aj úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech navrhovateľa vo veci, a teda na právo na náhradu vzniknutých trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony po 16,60 Eur vykonané advokátom ( 1. prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd) , 2 x režijný paušál po 7,41 Eur, čiže spolu 64,52 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.