

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122484895
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122484895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava – Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., A. C. XX, evidovaný prechodný pobyt: obec D., štátny občan Ukrajiny, v konaní o zaplatenie 112,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/8/2023-58 zo dňa 07.03.2023.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 112,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:
- zo sumy 22,10 € od 19.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 27,09 € od 19.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 41 € od 20.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 22,10 € od 19.11.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 112,29 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,10 € od 19.08.2020 do zaplatenia; zo sumy 27,09 € od 19.09.2020 do zaplatenia; zo sumy 41 € od 20.10.2020 do zaplatenia; zo sumy 22,10 € od 19.11.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol dňa 08.07.2022 postúpením od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4103747701. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. 8265619541 na sumu vo výške 22,10 €, zročnou dňa 18.08.2020;
- č. 8267466295 na sumu vo výške 27,09 €, zročnou dňa 18.09.2020;
- č. 8269315404 na sumu vo výške 41,00 €, zročnou dňa 19.10.2020;
- č. 8271186248 na sumu vo výške 22,10 €, zročnou dňa 18.11.2020.

Žalovaný v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatil a nezaplatil ich ani neskôr, na výzvu pôvodného veriteľa. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil najmä: Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.07.2019; v žalobe uvedené faktúry; Upomienku zo dňa 01.09.2020; Odstúpenie o Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.08.2021; Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022; Predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 31.10.2022; výpis z obchodného registra žalobcu.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/8/2023-58 zo dňa 07.03.2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa v mieste bydliska uvedenom v žalobe nezdržiava a zásielky nepreberá. Inú adresu trvalého resp. iného pobytu sa súdu napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto žalobu a jej prílohy súd doručoval zverejnením na webovej stránke súdu, a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel (§ 106 ods. 3, § 116 ods. 2 CSP).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 24.10.2023, na ktoré sa predvolaní účastníci nedostavili. Súd tak vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

8. Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel dňa 06.07.2019 so žalovaným Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ stal novým účastníkom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9920822548, 9920822549 na základe ktorej bola poskytovaná služba Magio Internet v programe Magio Internet XL – Optik GPON. Predchádzajúcim účastníkom predmetnej zmluvy bol E. F..

9. Slovak Telekom poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturoval žalovanému faktúrami: č. 8265619541 za obdobie 01.07.2020 – 31.07.2020 v sume 22,10 € zročná 18.08.2020; č. 8267466295 za obdobie 01.08.2020–31.08.2020 v sume 27,09 €, zročná 18.09.2020; č. 8269315404 za obdobie 01.09.2020 – 30.09.2020 v sume 41 €, zročná dňa 19.10.2020; č. 8271186248, za obdobie 01.10.2020 – 31.10.2020 v sume 22,10 €, zročná dňa 18.11.2020.

10. Listom zo dňa 01.09.2020 Slovak telekom, a.s. vyzýval žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 22,10 z faktúry č. 8265619541.

11. Listom zo dňa 19.08.2021 Slovak Telekom odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 29.08.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovaného voči spoločnosti Slovak Telekom vyčíslili v sume 112,29 a vyplýval z vyššie uvedených faktúr.

12. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámil žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky v sume 112,29 € s tým, že pohľadávka prešla so všetkými právami k 08.07.2022 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Žalovaný mal zaplatiť dlh do 5-tich dní na účet uvedený v tomto oznámení novému veriteľovi vyššie uvedenej spoločnosti.

13. Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 44 ods.1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) došlo uzavretím Dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.07.2019 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z.z., na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté internetové programy služieb, ktoré žalovaný využíval a za ktoré bol povinný pravidelne platiť cenu podľa cenníka. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, avšak žalovaný uvedené faktúry riadne a včas v celom rozsahu neuhradil. V konaní neboli produkované dôkazy, že by žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu zaplatil. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaný dňom nasledujúcim po zročnosti, tej ktorej faktúry dostal do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

17. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Povinnosť žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z § 42 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách.

18. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovaného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka.

20. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.