

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811207536
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811207536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpená spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: S. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., D. č. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, X. T., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 265,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,95 eur s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 73,56 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.5.2011 sa navrhovateľ ako právny nástupca po spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava domáhal od odporcu zaplatenia sumy 265,95 eur s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 265,95 eur /8.012,01 Sk/ s dátumom splatnosti 30.9.2008, ktorú sumu odporca doposiaľ nezaplatil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12Ro 101/2011-15 zo dňa 20.5.2011, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12Ro 101/2011-29 zo dňa 15.2.2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože súčasný pobyt odporcu, ani osobu, ktorá by bola ochotná odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník sa súdu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, uznesením č. k. 12C 42/2012-35 zo dňa 14.5.2012 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka v osobe X. T., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi navrhovateľom /postupník/ a Slovenským plynárenským priemyslom, a.s., so sídlom v Bratislave /postupca/ zo dňa 10.2.2010, prihláškou odberu plynu /č. l. 9/, faktúrou č. 7414461251, Obchodnými podmienkami pre opakované

dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., s účinnosťou od 1.1.2008, listom adresovaným právny zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 11.4.2011 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, na základe zmluvného vzťahu s odporcom /prihláška odberu plynu - č. I. 9/, poskytol odporcovi dodávky plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, s miestom odberu Q., D. č. XX. Za fakturačné obdobie 19.8.2007 až 18.8.2008 vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval nedoplatok vo výške 8.012 Sk /265,95 eur/.

Faktúra sa stala splatnou 30.9.2008.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.2.2010 postúpil Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave na navrhovateľa vyššie uvedenú pohľadávku voči odporcovi.

Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave /postupca/ poskytol odporcovi dodávky plynu podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Za fakturačné obdobie 19.8.2007 až 18.8.2008 vznikol odporcovi v súvislosti s dodávkou plynu nedoplatok vo výške 265,95 eur, ktorú pohľadávku Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava postúpil navrhovateľovi.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že odporca si svoju zmluvnú povinnosť voči právnenému predchodcovi navrhovateľa nespínil, tento v súlade s Občianskym zákonníkom /§ 524 a nasl./ svoju pohľadávku postúpil navrhovateľovi, ktorý sa svojho nároku domáhal súdnou cestou, pretože odporca žalovanú sumu, za predaj plynu vo vyššie uvedenom fakturačnom období nezaplatil. Súd preto uložil odporcovi povinnosť žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatiť.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Faktúra, ktorou si právny predchodca navrhovateľa uplatňuje proti odporcovi žalovanú istinu, ktorá bola splatná dňa 30. septembra 2008, a preto si navrhovateľ dôvodne od odporcu počnúc dňom 1.10.2008 uplatnil aj úroky z omeškania, ktorých výšku si uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd navrhovateľovi priznal aj ním uplatnené úroky z omeškania.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu patrí plná náhrada trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde /§ 142 ods. 1 O.s.p./. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 27,89 eur + 2 x režijný paušál po 8,89 eur /započítané zvýšenie sadzby DPH/, teda spolu trovy právneho zastúpenia 90,06 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.