

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/50/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010627  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010627.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený J. J., nar. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom J. XX, okres H.

**r o z h o d o l :**

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/28/2010 zo dňa 06.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2010 uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, dňa 18.06.2011 v čase okolo 08:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo, nezistenej značky a evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci Kláštor pod Znievom, okres Martin v smere od Príboviec k potravim zv. „. H. , kde na chvíľu s vozidlom zastavil a potom s ním následne nastúpil do nákladného motorového vozidla zn. Praga V3S nezisteného evidenčného čísla, ktoré potom viedol po miestnej komunikácii v obci Kláštor pod Znievom, okres Martin v smere od Príboviec k potravinám zv. „. H. , kde na chvíľu s vozidlom zastavil a keď do tohto vozidla nastúpili ďalšie osoby, obvinený následne pokračoval v jazde s týmto vozidlom po ceste III/51821, v smere do obce Vrúcko, a za obcou Kláštor pod Znievom s vozidlom odbočil na lesnú cestu, po ktorej ďalej pokračoval v jazde,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., v spojení s § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 40 ( štyridsať ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/11/2011 zo dňa 15.10.2011, právoplatný dňom 15.10.2011, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., začo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieňčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 40 mesiacov. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Okresný súd Martin  
dňa 05.06.2012

JUDr. Jozef Medved'  
s a m o s u d c a