

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200105  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200105.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobkyne: A. A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E., zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Simona MARCINOVÁ, s. r. o. so sídlom Námestie slobody 13, 071 01 Michalovce, IČO: 53 192 362, proti žalovanému: A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX G., o zaplatenie dlžného nájomného v sume 8.294,- eur a o vydanie veci, takto

### rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 8.294,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný vydať žalobkyni stropné debnenie, ktoré pozostáva z 178 kusov stavebné stojky, 15 kusov hlavice na stojky, 117 kusov šalovacie dosky – 250 cm, 4 kusy šalovacie dosky – 200 cm, stavebné tregre PERI 16 kusov – 330 cm, 58 kusov – 290 cm, 62 kusov 245 cm, 2 kusy -100 cm, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.1.2023 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni sumu 8.294,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť vydať žalobkyni stropné debnenie, ktoré pozostáva z 178 kusov stavebné stojky, 15 kusov hlavice na stojky, 117 kusov šalovacie dosky – 250 cm, 4 kusy šalovacie dosky – 200 cm, stavebné tregre PERI 16 kusov – 330 cm, 58 kusov – 290 cm, 62 kusov 245 cm, 2 kusy -100 cm, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Uvedeného sa domáhala na základe toho, že dňa 16.07.2021 uzatvorila ako prenajímateľka so žalovaným ako nájomcom zmluvu o nájme hnuťelnej veci, ktorej predmetom bol nájom stropného debnenia, ktoré žalobkyňa dala do nájmu žalovanému na dobu určitú, a to od 19.07.2021 do 17.08.2021, t. j. 30 dní trvania nájmu, za nájomné v celkovej výške 810,- eur. Po uplynutí Nájomnou zmluvou dohodnutého nájomného obdobia, t. j. dňa 17.08.2021, žalovaný predmet nájmu žalobkyni nevrátil, avšak zmluvné strany sa po vzájomnej ústnej dohode dohodli na pokračovaní doby trvania nájmu, a teda v zmysle ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k obnoveniu Nájomnej zmluvy za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Žalobkyňa nemá záujem na ďalšom trvaní nájomnej zmluvy a žiada žalovaného o vydanie predmetu nájmu a doplatenie dlžného nájomného vo výške 8.294,- eur ku dňu podania tejto žaloby, pričom v zmysle ust. § 675 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu podania žaloby dochádza k ukončeniu trvania nájomnej zmluvy.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 23.10.2023 v celom rozsahu uznal nárok žalobkyne uplatnený žalobou. Žalobkyňa preto na uvedenom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku zo strany žalovaného.

3. Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

4. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

6. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

10. Ako vyplýva z § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

11. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

12. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

13. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľností na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

14. Podľa § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

15. Ak niet pochybností o platnosti úkonov (uznanie nároku, vzdanie sa nároku) z hľadiska hmotného práva, súd rozhodne vec (má povinnosť rozhodnúť) v súlade s obsahom úkonov.

16. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

17. Ustanovenie § 282 CSP neuvádza žiadne obmedzenia, pre ktoré by nebolo možné spor rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Tento právny predpis teda neprevzal predchádzajúcu právnu úpravu,

ktorá v ustanovení § 153a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016 neumožňovala rozsudkom na základe uznania nároku rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom. Rozsudkom pre uznanie nároku je možné v súčasnej dobe rozhodnúť akýkoľvek nárok uplatnený žalobou (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/6/2017 z 27. 02. 2017).

18. Vzhľadom na to, že žalovaný na pojednávaní dňa 23.10.2023 v celom rozsahu uznal nárok žalobkyne uplatnený žalobou, pričom žalobkyňa navrhla vydať rozsudok pre uznanie zo strany žalovaného, v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 282 a nasl. CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre uznanie nároku, súd preto musel rozhodnúť v zmysle žaloby ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku.

19. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Vzhľadom na dohodu strán sporu na pojednávaní dňa 23.10.2023 ohľadne lehoty na plnenie týkajúcej sa vydania debnenia, súd žalovanému určil túto dohodnutú lehotu na vydanie hnutelných vecí, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, žalovaný bol plne neúspešný, preto súd priznal žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

25. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.