

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201001
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast.: JUDr. Martinou Barnovou, advokátkou, Zámocká 529/34, Stropkov, proti odporcovi D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, E., za účasti maloletého dieťaťa D. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že D. E., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX z matky A. E., G. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že s odporcom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. Okresný súd Svidník rozsudkom pod sp. zn. 6P/39/2022, zo dňa 13.12.2022 manželstvo rozviedol. Počas trvania manželstva sa navrhovateľke dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra, preto je na jej rodnom liste ako otec zapísaný odporca, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Odporca však nie je biologickým otcom maloletej dcéry. S odporcom už počas trvania manželstva, od leta minulého roka, navrhovateľka nežila v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka sa v tom čase s odporcom nestretávala a dlhodobo spolu pohlavný styk nemali.

V čase rozhodnom pre počatie dcéry sa navrhovateľka stýkala iba s jej terajším partnerom, D. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je biologickým otcom jej maloletej dcéry, a ktorý svoje otcovstvo k maloletej uznáva.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky, ak bude dokazovaním preukázané, že otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa nie je jeho biologickým otcom.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka D. H., oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, písomným vyjadrením odporcu, pripojeným spisom Okresného súdu Svidník sp.zn. 6P/39/2022 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 6P/39/2022-21 zo dňa 13.12.2022 bolo manželstvo D. E., nar. XX.XX.XXXX a A. E., nar. XX.XX.XXXX, rozvedené. Na čas po rozvoде bol maloletý H. E., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 80,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým synom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.01.2023.

6. Podľa rodného listu sa maloletá E., meno neurčené, narodila dňa XX.XX.XXXX z matky A. E., G. B., nar. XX.XX.XXXX a otca D. E., nar. XX.XX.XXXX.

7. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo potvrdené, že maloleté dieťa má určené meno- D.

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že počas jej manželského spolužitia s D. E. si našla priateľa, preto od manžela odišla. Manžel dal návrh na rozvod manželstva. Biologickým otcom dcery D. je jej priateľ, s ktorým aj aktuálne žije v spoločnej domácnosti a spoločne sa o ich dcérku starajú. Navrhovateľka potvrdila, že už celý rok 2022 s manželom intímne nežili. Je jednoznačne presvedčená, že len jej partner D. H. môže byť biologickým otcom mal. dcéry.

9. Odporca sa nariadených pojednávaní nezúčastnil. Z jeho čestného prehlásenia vyplýva, že nie je otcom maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s jej matkou nežil intímnym životom.

10. Podľa svedeckej výpovede D. H., s navrhovateľkou sa poznajú asi dva roky. Od začiatku ich vzťahu žili intímnym životom. Z ich spolužitia sa narodila maloletá D.. Svedok sa považuje za jej biologického otca. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletou D. žijú spolu vyše jedného roka. Svedok má okrem mal. D. aj iné deti.

11. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva je dôvodný a preukázaný. Keďže maloletá D. sa narodila počas trvania manželstva matky, za jej otca sa podľa domnieky otcovstva považuje manžel matky a tento aj je zapísaný v rodnom liste dieťaťa. S prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa poznať svojich biologických rodičov, ako aj s poukazom na zistený skutočný stav, kedy bolo preukázané, že navrhovateľka v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa neudržiavala intímny vzťah s odporcom, súd rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.