

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202533
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobkyne Spojenej školy internátnej, so sídlom Levočská 22, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42089824 proti žalovanej V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX R. V., občianky SR, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 09.12.2011 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 1 666,50 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.11.2011 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré jej vzniklo tým, že jej bolo vyplatené odstupné v zmysle § 76 Zák. práce, keďže došlo k skončeniu pracovného pomeru z organizačných dôvodov. Keďže podaním zo dňa 16.02.2011 došlo k písomnému odvolaniu výpovede s čím žalovaná súhlasila, odpadol dôvod pre ktorý jej bolo odstupné vyplatené a tak sa bezdôvodne obohatila. Tento návrh bol označený číslom konania 2C/18/2011 a preto bol založený do tohto spisu. Konanie 2C/18/2011 sa týka tých istých účastníkov, a jeho predmetom je určenie neplatnosti výpovede a určenie, že pracovný pomer trvá.

Uznesením č.k. 2C/18/2011-78 zo dňa 06.04.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012 súd nárok o na vydanie bezdôvodného obohatenia vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 2C/47/2012.

XC/XX/XXXX

- X -

Uznesením č.k. 2C 47/2012-37 zo dňa 16.05.2012 súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Pojednávania vytýčeného na deň 05.06.2012 sa účastníci nezúčastnili, aj keď predvolanie im bolo riadne a včas doručené.

Právny zástupca žalovanej svoju neúčasť ospravedlnil faxovým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.06.2012 z dôvodu jeho práceneschopnosti, súčasne požiadal o odročenie pojednávania. K ospravedlneniu doložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorej súd zistil, že neschopnosť práce u právneho zástupcu trvá od 15.05.2012. Ospravedlnenie právneho zástupcu nemá náležitosti vyžadované ustanovením § 119 ods. 1,2 O.s.p. Predovšetkým právny zástupca neospravedlnil svoju neúčasť bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o dôvode nemožnosti účasti na pojednávaní dozvedel. Ospravedlnenie a žiadosť o odročenie doručil necelých 24 hodín pred pojednávaním aj keď jeho práceneschopnosť už trvala 20 dní. Ďalej právny zástupca k žiadosti o odročenie pojednávania nedoložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu v zmysle § 119 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na uvedené, súd žiadosť právneho zástupcu o odročenie pojednávania neakceptoval.

Neúčasť žalovanej ospravedlnil jej právny zástupca, bez uvedenia dôvodu. Žalobca a jeho splnomocnený zástupca svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ich zástupcov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov ako aj obsahom pripojeného spisu 2C/18/2011, ktoré predložili účastníci konania na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právnym predchodca žalobcu Špeciálna základná škola v Starej Ľubovni uzatvorila so žalovanou dňa 09.08.2006 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s dňom nástupu do práce dňa 10.08.2006 s dohodnutým druhom práce - účtovníctvo a PAM.

Rozhodnutím Krajského školského úradu v Prešove zo dňa 09.11.2009 bola zrušená Špeciálna základná škola a rozhodnutím tohto orgánu zo dňa 09.11.2009 pod číslom RD/2009/00235-45 bola zriadená Spojená škola internátna.

Dňa 30.09.2009 bola žalovanej zo strany žalobcu doručená výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce.

V období od 01.10.2010 do 26.12.2010 bola žalovaná práceneschopná.

Vo výplatnom termíne za mesiac december 2010 bolo žalovanej vyplatené odstupné v sume 1 666,50 eur (2 platy - zákonné odstupné, 1 plat podľa kolektívnej zmluvy). Vyplatenie odstupného v takejto výške žalovaná potvrdila na pojednávaní dňa 29.03.2012.

Listom zo dňa 26.12.2010 žalovaná oznámila žalobcovi, že výpoveď považuje za neplatnú, trvá na ďalšom zamestnaní a po skončení práceneschopnosti dňa 26.12.2010 mienim nastúpiť do zamestnania dňa 27.12.2010 na svoju pracovnú pozíciu.

XC/XX/XXXX

- X -

Dňa 31.12.2010 žalobkyňa uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.12.2011 s Materskou školou v Starej Ľubovni s dňom nástupu do práce dňa 01.01.2011. Pracovný pomer medzi žalobkyňou a týmto zamestnávateľom trvá doposiaľ.

Listom zo dňa 16.02.2011 žalovaná odvolala výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 30.09.2010.

Listom zo dňa 23.02.2011 žalobkyňa oznámila žalovanému, že ju v tejto veci zastupuje právny zástupca.

Dňa 25.02.2011 žalovaný zaslal odvolanie výpovede právnemu zástupcovi žalobkyne.

Podaním zo dňa 21.03.2011 oznámil právny zástupca žalobkyne, že s odvolaním výpovede zamestnávateľa súhlasí. Túto skutočnosť potvrdil aj na pojednávaní dňa 29.03.2012.

Žalovaná do práce nenastúpila, žalobca s ňou ukončil pracovný pomer v zmysle § 68 ods. 1 písm. a) Zák. práce, určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru je na návrh žalovanej predmetom súdneho konania 5Cpr/1/2011.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaná podľa tvrdenia žalobcu získala tým, že jej vyplatil odstupné, v zmysle § 76 zákonníka práce, pričom neskôr výpoveď odvolal s čím žalovaná súhlasila na základe čoho stratila nárok na vyplatené odstupné.

Podľa § 222 ods. 1 Zákonníka práce ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať.

Podľa § 222 ods. 2 citovaného zákona bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 222 ods. 3 citovaného zákona predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na či úkor bol získaný. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 222 ods. 4 citovaného zákona s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, ak ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 222 ods. 6 citovaného zákona vrátenie neprávom vyplatených súd môže zamestnávateľ od zamestnanca požadovať, ak zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené alebo omylom vyplatené, a to v lehote troch rokov od ich výplaty.

XC/XX/XXXX

- X -

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobú spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu alebo dohodou z tých istých dôvodov, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné v sume najmenej dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku. Ak pracovný pomer zamestnanca trval u zamestnávateľa najmenej päť rokov, patrí mu odstupné v sume najmenej trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku.

Podľa § 76 ods. 3 citovaného zákona ak zamestnanec po skončení pracovného pomeru nastúpi opäť k tomu istému zamestnávateľovi alebo k jeho právnomu nástupcovi do pracovného pomeru pred uplynutím času určeného podľa poskytnutého odstupného, je povinný vrátiť odstupné alebo jeho pomernú časť. Pomerná časť odstupného sa určí podľa počtu dní od opätovného nástupu do pracovného pomeru do uplynutia času vyplývajúceho z poskytnutého odstupného.

Podľa § 61 ods. 4 citovaného zákona výpoveď, ktorá bola doručená druhému účastníkovi, možno odvolať len s jeho súhlasom. Odvolanie výpovede, ako aj súhlas s jej odvolaním treba urobiť písomne.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zamestnávateľ sa môže domáhať vrátenia neprávom vyplatených súm od zamestnanca, ak zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené alebo omylom vyplatené. Nárok zamestnávateľa na vrátenie peňažného plnenia od zamestnanca závisí od dobromyseľnosti zamestnanca, t.j. od toho, či zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že ide o sumy nesprávne určené alebo omylom vyplatené, ako aj od skutočnosti, či zamestnanec získal bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu alebo na základe neplatného právneho úkonu. Ak sa v konaní nepreukáže, že zamestnanec nebol dobromyseľný pri prijatí peňažného plnenia od zamestnávateľa, nemožno sa s úspechom vydania bezdôvodného obohatenia domáhať.

Vedomosť zamestnanca o tom, že plnenie mu nepatrí alebo mu bolo poskytnuté omylom, sa neprezumuje. Zamestnávateľ, ktorý sa domáha vrátenia plnenia, musí preukázať (na ňom je dôkazné bremeno), že zamestnanec vedel alebo z okolností musel predpokladať, že mu vyplatená suma nepatrí, t.j. že jeho konanie nebolo dobromyseľné. Či zamestnanec vedel alebo musel z okolností predpokladať, že jemu vyplatená suma bola nesprávne určená alebo omylom vyplatená, keďže ide o vnútorný psychický stav zamestnanca, nemožno priamo preukázať.

V danom prípade žalovaná prijala plnenie - odstupné v sume 1 666,50 eur po tom, čo jej bola doručená výpoveď z pracovného pomeru v decembri 2010, až vo februári 2011 žalobca odvolal svoju výpoveď. Žalovaná v decembri nemohla vedieť alebo z okolností predpokladať taký postup žalobcu (odvolanie výpovede, ktoré je dôvodom pre vydanie bezdôvodného obohatenia). Na základe uvedeného nemožno spochybniť dobromyseľnosť oprávneného subjektu (zamestnanca - žalovanej). Povinnosť zamestnanca vydať bezdôvodné

XC/XX/XXXX

- X -

obohatenie zamestnávateľovi nastáva len vtedy, ak zamestnanec nebol pri prijímaní peňažného plnenia dobromyseľný.

Na prejednávajúcu vec podľa názoru súdu nemožno aplikovať ani ustanovenie § 76 ods. 3 zákonníka práce, nakoľko sám žalobca zapríčinil odvolanie výpovede, keďže pri jej udelení nedodrжал všetky ustanovenia zákona, navyše žalovaná ani po tom, čo došlo k účinnému odvolaniu výpovede k žalobcovi do zamestnania nenastúpila, čo žalobca riešil okamžitým skončením pracovného pomeru v zmysle 68 ods. 1 písm. a) Zák. práce, ktoré žalovaná napadla na súde a ktoré je predmetom súdneho konania pod sp. zn. 5 Cpr/1/2011

Vzhľadom na zistený skutkový a citované zákonné ustanovenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že žalovaná ako úspešná účastníčka má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka žalobcu.

V zmysle § 153 ods. 7 o.s.p. súd vyslovil, že žalovanej priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
 - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

XC/XX/XXXX

- X -

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.