

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010618
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010618.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., o sťažnosti odsúdeného A. B. podanej proti uzneseniu okresného súdu Levice zo dňa 19.09.2023 sp. zn. 4Pp/27/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. októbra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ odsek 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.03.2023, sp. zn. 2T/10/2023, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený podal sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení bez uvedenia dôvodov a dôvody neuviedol až do momentu konania neverejného zasadnutia.

Prokurátor po vyhlásení uznesenia sa vzdal práva podania sťažnosti a k podanému opravnému prostriedku odsúdeným sa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Tr. por. správnosť napadnutého výroku i konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa vo veci vykonal verejné zasadnutie v rámci ktorého čítal listinné dôkazy týkajúce sa odsúdenia A. B. trestným rozkazom okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.03.2023 z č.l. 25-26 a z tohto zistil, že bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno d/, e/ Tr. zák. preto, že vzbudzoval obavu vyhrázaním sa svojej vlastnej matke v jej dome zabitím.

Pre tento prečin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a na jeho výkon bol zaradený do stredného stupňa stráženia. Zároveň bol prečítaný odpis z registra trestov obžalovaného podľa ktorého bol od roku 1993 9 x právoplatne odsúdený a to pre trestné činy rôzneho druhu najmä však pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého je špeciálnym recidivistom.

V zmysle správy ústavu na výkon trestu v ktorom odsúdený daný trest vykonáva, je nutné uviesť, že trest nastúpil 02.03.2023 základné princípy ústavného poriadku dodržiava. Nezapája sa do konfliktov ani do žiadnych pozitívnych aktivít. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Nie je odporúčané jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z výpovede odsúdeného vyplynulo, že dostal jednu disciplinárnu odmenu, čo potvrdil zástupca ÚVTOS Želiezovce prítomný na verejnom zasadnutí, táto odmena mu bola daná za plnenie programu zaobchádzania.

Nepochybil súd I. stupňa a k osobu odsúdeného hodnotil pri podanom návrhu v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/ Tr. zák resp. podľa § 66 odsek 2 Tr. zák. Teda že zohľadnil odsúdenia za prečin a vzal do úvahy i súčasné zaradenia odsúdeného do príslušného odsúdenia odňatia slobody.

Nadriadený súd nezistil pochybenie na strane súdu I. stupňa ohľadne porušenia práv odsúdeného okrem časti týkajúcej sa poriadkovej lehoty v zmysle § 415 odsek 4 Tr. por. podľa ktorej má byť o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu rozhodnuté najneskôr do 60 dní, pri čom návrh odsúdeného bol doručený Okresného súdu Levice 31.05.2023 a rozhodnuté o ňom bolo dňa 19.09.2023.

Z pohľadu vecnosti však nebol pochýb o správnosti rozhodnutia súdu I. stupňa. Pretože okrem formálnej podmienky uplynutia polovice uloženého trestu nespĺnil odsúdený ani jednu z materiálnych podmienok, to jest, výrazné až rozdielové správanie sa oproti ostatným odsúdeným a budovanie týmto správaním chápania jeho prognózy do budúcnosti, či je schopný po prepustení na slobodu zaradiť sa do riadneho života a opätovne nezrecidivovať.

Z týchto dôvodov na základe nezdôvodnenej sťažnosti, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Tr. por. zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.