

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623212484
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623212484.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX O., proti žalovaným: 1. P. P. L., 2. Okresná prokuratúra Senica, so sídlom Janka Kráľa 735, 905 01 Senica, o žalobe pre nezákonnosť postupu vyšetrovateľa, rozhodujúc o podaní zo dňa 14.08.2023, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 14.08.2023 odmieta.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.8.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, z ktorého obsahu súdu nie je zjrejmé čoho sa domáha.

2. Uznesením č.k. 3C/49/2023-28 zo dňa 9.októbra 2023 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania tak, aby riadne označil žalovaného v 1. rade, a to doplnením adresy trvalého pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údajov a tiež, aby doplnil svoje podanie o výrok, ako navrhuje aby súd rozhodol (tak, aby bol výrok jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný). Súčasne bol poučený o tom, čoho sa možno žalobou domáhať v zmysle § 137 CSP. Tiež bol poučený, že ak v stanovenej lehote podanie riadne nedoplní, súd podanie odmietne v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.10.2023. Dňa 17.10.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako sťažnosť, avšak k odstráneniu vád podania v zmysle výzvy zo strany žalobcu do dnešného dňa neprišlo.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

a/ ktorému súdu je určené,

b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci sa týka,

d/ čo sa ním sleduje a

e/ podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebný preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neodstránil vady svojho podania v zmysle výzvy, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Napriek tomu, že žalobca bol uznesením zo dňa 9.10.2023 riadne poučený akým spôsobom vady podania odstrániť, žalobca vo svojom podaní zo dňa 16.10.2023 tak neurobil.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zaviniť žalobca tým, že neodstránil vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu. Súd nepriznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania, nakoľko im v konaní trovy nevznikli. Súd žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane súd žiadne trovy nepriznal, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).