

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5322200505.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedu senátu JUDr. Jany Vargovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jozefa Šuleka, v spore žalobcu: K. S., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovaným: 1/ Mgr. S. U., nar. XX.X.XXXX, N. XXX, 2/ S. U., nar. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, XXX XX A., 3/ Ing. J. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, XXX XX A., 4/ T. T., rod. R., nar. XX.X.XXXX, R. G. XXX/XX, XXX XX D. T., 5/ W. R., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/X, XXX XX M., 6/ Mgr. Z. J., rod. U. nar. XX.X.XXXX, F. XXXX/X, XXX XX U. - N., žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalovanou 3/, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26.09.2023, č.k. 10Co/18/2023-378 v časti označenia splnomocnenej zástupkyne žalovaných tak, že namiesto slovného spojenia „žalovaní 1/ až 5/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalovanou 6/“ má správne označenie splnomocnenej zástupkyne žalovaných znieť: „žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalovanou 3/“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline dňa 26.9.2023 rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10Co/18/2023-378, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 4C/15/2022-287 zo dňa 11.8.2022 v znení opravného uznesenia č.k. 4C/15/2022-292 zo dňa 7.9.2022 a žalovaným 1/ - 6/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. V záhlaví predmetného rozsudku krajského súdu v časti uvedenia splnomocnenej zástupkyne žalovaných došlo k zrejmej nesprávosti, keď namiesto uvedenia, že žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ sú zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalovanou 3/, bolo uvedené, že žalovaní 1/ - 5/ sú zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - žalovanou 6/.

3. Okresný súd prípisom zo dňa 12.10.2023 upozornil súd na chybu v citovanom rozsudku, v ktorom je nesprávne uvedená splnomocnená zástupkyňa žalovaných, pričom táto zrejماً chyba bráni v riadnom doručení rozsudku a vyznačeniu právoplatnosti.

4. Zo súdneho spisu (č.l. 343 až 347) mal súd preukázané, že žalovaní 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ splnomocnili na základe plnomocenstva zo dňa 27.10.2022 ako svoju zástupkyňu pre odvolacie konanie žalovaných 3/.

5. Podľa ustanovenia § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 378 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozhodnutia došlo k uvedeniu zrejmej nesprávosti, bolo nutné previesť opravu v zmysle § 224 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)