

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/89/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422010321.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. z časti dokonanej, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 31.05.2023, sp. zn. 4T/33/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 24.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a ,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného A. B. za vinného, a to - v bodoch 1 až 8 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a to z časti dokonanej v bodoch 1, 2, 3, 4, 6, 7 a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 5 a 8 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., - v bodoch 2, 3, 4, 5, 6, 7 z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., - v bodoch 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 22.09.2021 v presne nezistenom čase od 22.00 h do 10.30 h dňa 23.09.2021 v meste C. D., na E. F. G. XXXX/X preskočil približne 150 cm vysoké oplotenie rodinného domu a neoprávnene vnikol na jeho pozemok, následne prešiel do zadného priestoru pozemku, kde cez odomknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, ktorého vlastníkami sú F. H., narodená XX.XX.XXXX a I. H., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., E. F. G. XXXX/X, odkiaľ z vitríny v obývačke odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,00 Eur, zlaté náušnice v hodnote 500,00 Eur, 4 ks zlatých prsteňov v hodnote 1.500,00 Eur a zlomkové zlato v hodnote 500,00 Eur, čím spôsobil poškodenie F. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. G. XXXX/X, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 2.530,00 Eur,

2) dňa 07.10.2021 v presne nezistenom čase pravdepodobne od 02.15 h do 02.30 h v meste C. D., C. E. J. G. XXXX/XX, preskočil 160 cm vysoké oplotenie a neoprávnene vnikol na oplotený pozemok tam stojaceho rodinného domu, ktorého vlastníkami sú H. B. K., narodený XX.XX.XXXX a J. D. K., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., J. G. XXXX/XX, následne sňal a poškodil sieťku na pivničnom okne rodinného domu, z ktorého ďalej vyskrutkoval skutky z výklopného mechanizmu, nakoľko v tom čase bolo pootvorené na vetranie, a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, kde prehľadal izby a

zariadenie rodinného domu na vyvýšenom prízemí, pričom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 170,00 Eur, mobilný telefón značky L. M. N. XX, ktorý bol nový a nepoužívaný v hodnote 221,33 Eur, následne si z jednej z izieb preniesol na schodisko 1 kus fotoaparátu značky K. - O. B., nachádzajúci sa v sivom látkovom puzdre spolu v hodnote 88,00 Eur, 1 kus fotoaparátu značky O. P., nachádzajúci sa v čiernom látkovom puzdre spolu v hodnote 266,71 Eur, 1 kus digitálneho fotorámiku značky Q., nachádzajúci sa v modrom látkovom puzdre spolu v hodnote 19,50 Eur, ktoré veci si týmto spôsobom nachystal na schodisko vedúce do pivničných priestorov rodinného domu, pričom však bol vyrušený majiteľmi domu a teda uvedené veci nestihol odniesť, čím spôsobil poškodeniu J. D. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., J. G. XXXX/XX a poškodenému H. B. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., J. G. XXXX/XX, odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu škodu vo výške 391,33 Eur, poškodením sieťky na okne škodu vo výške 7,20 Eur a v prípade dokonania krádeže odcudzením aj pripravených vecí by bol spôsobil ďalšiu škodu v celkovej výške 374,81 Eur,

3) dňa 27.10.2021 v čase približne o 01.13 h v meste C. D., na E. F. G. XX, neoprávnene vošiel do dvora, ktorý sa nachádza vedľa Q. F., následne preliezol betónový plot a dostal sa do dvora tohto podniku, kde pomocou pajsera, ktorý mal pri sebe, vypáčil riadne uzamknuté zadné plastové dvere do podniku Q. F., následne vošiel do priestorov podniku odkiaľ odcudzil 1 ks krabičku cigariet značky LM v hodnote 3,90 Eur a finančnú hotovosť vo výške 35,00 Eur v rôznej nominálnej hodnote, čím spôsobil poškodeniu majiteľke podniku Q. F., B. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., F. G. XX, odcudzením finančnej hotovosti a cigariet škodu v celkovej výške 38,90 Eur, poškodením dvier škodu vo výške 50,00 Eur, ktorej náhradu si však neuplatnila, nakoľko dvere boli následne svojpomocne opravené,

4) dňa 22.11.2021 v čase medzi 01.30 h. až 02.30 h v meste C. D., na E. I. G. XXXX/XX, C. D., neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorého vlastníkami sú H. I. R., narodený XX.XX.XXXX a S. R., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., I. G. XXXX/XX, a to týmto spôsobom, že vypáčil zatvorené pivničné okno rodinného domu, cez ktoré sa dostal dovnútra, pričom v interiéri rodinného domu páčením poškodil drevené dvere, ktoré spájajú pivničnú miestnosť, do ktorej páchatel vnikol a ďalšie pivničné priestory a páčením poškodil zámok na zásuvke pracovného stola nachádzajúceho sa v pivničných priestoroch, následne sa presunul o poschodie vyššie, kde z voľne odloženej kabelky, nachádzajúcej sa pri gauči na zemi v obývacej hale odcudzil z čiernej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 110,00 Eur, čím spôsobil poškodeniu S. R., narodenej XX.XX.XXXX, bytom I. G. XXXX/XX, C. D., odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 110,00 Eur a poškodeniu H. S. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., I. G. XXXX/XX, poškodením okien škodu vo výške 310,00 Eur,

5) dňa 07.12.2021 v čase približne o 01.25 h v meste C. D., na E. I. G. XXXX/XX, preskočil 165 cm vysoké oplotenie rodinného domu, ktorého vlastníkami sú H. T. F., narodený XX.XX.XXXX a H. U. F., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., E. I. G. XXXX/XX, a neoprávnene vnikol na jeho pozemok, kde rozbil vonkajšiu vrstvu skla na pivničnom okne vedúce do suterénu rodinného domu, ktoré následne nezisteným predmetom vypáčil a takto vošiel do priestorov suterénu rodinného domu s úmyslom odcudziti bližšie neurčené veci a finančnú hotovosť, odkiaľ aj hneď vyšiel, nakoľko bol vyrušený príchodom vlastníkov rodinného domu, čím spôsobil poškodeniu H. T. F., narodenému XX.XX.XXXX a H. U. F., narodenej XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., E. I. G. XXXX/XX, poškodením okna škodu vo výške 110,00 Eur, pričom týmto poškodeným bola zo strany spoločnosti E. J., U., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom F. G. XXXX/XX, XXX XX V. - M. G. J., IČO: XX XXX XXX, uhradená suma vo výške 224,04 Eur ako poisťné plnenie z poisťnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX,

6) dňa 09.12.2021, v čase približne o 02.00 h v meste C. D., na E. Q. G. XXXX/X, preskočil plechové oplotenie v zadnej časti záhrady vysoké 195 cm, a neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu, ktorého vlastníkom je J. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., Q. G. XXXX/X, C. D., následne pri bazéne poškodil solárnu lampu, otvoril plastové dvere vedúce do rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté a odcudzil dámsku kabelku hnedej farby, ktorá bola položená na skrinke vedľa dverí a odišiel s ňou do záhrady, kabelku prehľadal a odcudzil z peňaženky nachádzajúcej sa v kabelke finančnú hotovosť vo výške 30,00 Eur, kabelku následne odhodil vedľa trampolíny, ktorá sa nachádza v záhrade rodinného domu, následne obžalovaný preskočil bránu na ulicu a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodeniu P. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., Q. G. XXXX/X, poškodením solárnej lampy škodu vo výške 5,00 Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,00 Eur,

7) dňa 13.12.2021 v čase približne o 02.40 h v meste C. D., na E. A. W. G. XXXX/XX, preskočil betónové oplotenie vysoké približne 2 metre, a neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu, ktorého vlastníkmi sú H. H. O., narodený XX.XX.XXXX, a B. O., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. A. W. G. XXXX/XX, následne prešiel k rodinnému domu, kde z pivničného okna odmontoval sieťku proti hmyzu a následne v čase o 02.50 hod. toto plastové pivničné okno, ktoré bolo v tom čase riadne uzamknuté, nezisteným spôsobom vypáčil a sklopil smerom do vnútra pivničného priestoru, cez takto otvorené okno sa dostal do pivničných priestorov rodinného domu, prešiel na prízemie do obytnej časti rodinného domu, odkiaľ z peňaženky poškodenej B. O. odcudzil finančnú hotovosť v rôznej nominálnej hodnote vo výške minimálne 14,50 Eur, čím spôsobil poškodenej B. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. A. W. G. XXXX/XX, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 14,50 Eur a poškodeným H. H. O. narodenému XX.XX.XXXX, a B. O., narodenej XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D. A. W. G. XXXX/XX, poškodením pivničného okna škodu vo výške 110,00 Eur,

8) dňa 13.12.2021 v čase približne o 01.15 h v meste C. D., na E. G. G. XX, neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorého vlastníkmi sú J. F., narodený XX.XX.XXXX a M. F., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom G. G. XX, C. D., tým spôsobom, že z pivničného okna odmontoval sieťku proti hmyzu a následne na plastovom pivničnom okne, ktoré bolo otvorené na vetrací režim, odmontoval 6 ks skrutiek na kovaní, ktoré zabezpečovalo otvorenie tohto okna z vonkajšej strany a cez toto okno sa dostal do pivničných priestorov rodinného domu s úmyslom odcudziť bližšie neurčené veci a finančnú hotovosť, avšak bol vyrušený vlastníkmi domu, v dôsledku čoho odišiel a týmto svojim konaním páchatel nespôsobil majiteľom predmetného rodinného domu J. F., narodenému XX.XX.XXXX a M. F., narodenej XX.XX.XXXX, obaja bytom C. D., G. XX, žiadnu škodu,

obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.10.2015, právoplatným dňa 12.04.2016 v spojitosti uznesením Krajského súdu v Nitre spisovej značky 1To 1/2016 zo dňa 12.04.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to súd I. stupňa obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Tr. zák. a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., ods. 4 s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným:

- F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. G. XXXX/X škodu vo výške 2030,- €,
- H. B. K., nar. XX.XX.XXXX a J. D. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., J. XXXX/XX škodu vo výške 398,53 €,
- S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., I. XXXX/XX škodu vo výške 110,- €,
- H. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., I. XXXX/XX škodu vo výške 60,- €,
- P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., Q. XXXX/X škodu vo výške 30,- €,
- B. O., nar. XX.XX.XXXX a H. H. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., A. W. XXXX/XX škodu vo výške 124,50 €,
- E. J. U., P. XXX/XXX, W., J., IČO: XXXXXXXXX konajúcej na územní Slovenskej republiky prostredníctvom E. J., U. pobočka poisťovne z iného členského štátu F. XXXX/XX, V., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 224,04 €,
- B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., F. G. XX škodu vo výške 38,90 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených:

- B. O., nar. XX.XX.XXXX a H. H. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., A. W. XXXX/XX,
- H. B. K., nar. XX.XX.XXXX a J. D. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., J. XXXX/XX,
- B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., F. G. XX odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených H. T. F., nar. XX.XX.XXXX a H. U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. D., I. G. XXXX/XX odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, proti výrokom o vine, treste i konaní, ktoré im predchádzalo. Uviedol, že skutky kladené mu za vinu nespáchal on. Bol odsúdený za minulosť, súd nepozeral na dôkazy, ktoré jeho vinu vyvracajú. Zadržaný bol dňa 14.12.2021 mestskou políciou o 20.30 hod., vyšetrovateľ ho vypočul o 02.30 hod., pred výsluchom „nafúkal“ 0,23 mg na liter. Z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol prepustený dňa 24.02.2021. Prvý dom bol vykradnutý v septembri 2021, mali tam kamery. Zadržaný bol až 14.12.2021, z čoho je zrejmé, že na kamerových záznamoch nebola jeho tvár. Namietal, že vyšetrovateľ nevykonal všetky potrebné dôkazy. Mala sa robiť aj ohliadka miesta činu vo vnútri v domoch, aby neboli pochybnosti. Poškodená F. H. pred vyšetrovateľom uviedla, že ju vykradli K. F. a A., opoznala ich, nikto ich nehľadal. Bolo povinnosťou vyšetrovateľa ich vypátrať a vypočuť. Pri rekonštrukcii policajti zasahovali do jeho objasnenia, čo nie je zákonné. Pred previerkou z miesta činu mu ukazovali fotky vykradnutých domov a až potom ho zobrali na miesto. Zo svedeckých výpovedí, kamerových záznamov a znaleckých posudkov nevyplýva, že skutky spáchal. Pred políciou neutekal, nemal vedomosť, že ho hľadá, lebo trestné činy nespáchal. Namietal zamietnutie jeho návrhu na pribratie znalca na posúdenie kamerových záznamov, toto by vyvrátilo jeho vinu. Poškodení nevedeli opoznať páchatel'a, neprichytili ho, nenašli odtlačky z odobratých vecí ani krv. Vyšetrovateľ zapísal, že všetky domy mal vykrádať pod vplyvom alkoholu, ale na všetko si pamätá. Poukázal na odstup 4 mesiacov do jeho výsluchu s tým, že neverí, že by vedel do detailu vypovedať kadiaľ vošiel a vyšiel. Žiadal, aby krajský súd dôkladne prešetril jeho prípad a pozeral na všetky skutočnosti, vec vrátil vyšetrovateľovi a prepustil ho a stíhal na slobode. Súčasne citoval § 34 ods. 4 Tr. zák.

V podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 05.09.2023 uviedol, že nie je pravda, že by spálil veci, ktoré mal mať pri trestných činoch, pretože dňa 15.12.2021 mu polícia odobrala mikinu čiernej farby s kapucňou a potlačou leva a modrú vetrovku ako dôkazový materiál a tieto mu neboli vrátené. Tieto veci mali byť predložené súdu I. stupňa, preto žiadal zrušiť rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa.

V dôvodoch odvolania podaných prostredníctvom obhajkyne namietal, že zo skúmaných stôp nebola zistená jeho prítomnosť z predmetných rodinných domov ani v hostinci F.. Pri predložení odtlačku obuvi nebolo možné individuálne porovnanie, pretože nebol predložený porovnávaci materiál. Ak bola zistená možná zhoda s odtlačkom obuvi zistenej pri krádeži v hostinci F. a v rodinnom dome na ul. J. XX, F. X U. I. XX, nie je dostatočným spôsobom preukázané, že skutky spáchal práve on. Tieto závery znalcov súd I. stupňa nepremietol do svojho rozhodnutia. Nesúhlasil s dôvodmi súdu I. stupňa v tom, že oblečenie, ktoré mával na sebe oblečené počas krádeží spálil, pretože vydal teplákovú mikinu čiernej farby so zlatým levom a pánsky prešívaný kabát modrej farby, ktoré mu neboli vrátené. Vytýkal súdu I. stupňa, že sa dostatočným spôsobom nevysporiadal so svedeckými výpoveďami poškodených a svedkov, vzal len na vedomie opis spáchaných skutkov, keď títo svedkovia ho nevideli, s výnimkou F. H., ktorá na hlavnom pojednávaní tvrdila, že videla z jej pozemku odchádzať dve osoby, ktoré mali celý týždeň parkovať v zelenom aute zn. Q. pred jej rodinným domom a označila ich ako K. F. a A. a položila mu otázku, prečo ich kryje. Okrem jeho priznania z prípravného konania v procesnom postavení svedka neexistuje žiaden dôkaz preukazujúci mu vinu. Výpoveď zo dňa 15.12.2021 bola ukončená o 4:30 hod., podľa zápisu o dychovej skúške mu bola nameraná o 2:24:42 hod. hodnota alkoholu 0,23 mg/l, čo je 0,48 promile, čo mohlo značne ovplyvniť jeho vnímanie a schopnosť vypovedať k veci. Mal za to, nemala byť opomenutá zásada in dubio pro reo, keďže stále existujú pochybnosti. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Alternatívne aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol rozsudkom a podľa § 285 písm. c) Tr. por. ho spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Dodal, že keď ho vyšetrovateľ bral na miesto činu, mal ho vziať aj do jednotlivých rodinných domov, aby neboli pochybnosti, že tieto krádeže spáchal. Poškodená H. opoznala páchatel'ov F. a A., tak nevie, prečo má byť odsúdený on. Súhlasil s konečným návrhom obhajkyne.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Navrhla, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju

v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, alternatívne aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám rozsudkom tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vecne správny. Mal za to, že súd I. stupňa sa v odôvodnení rozsudku dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami prípadu vrátane tých, ktorých prevažná väčšina tvorí odvolaciu argumentáciu obžalovaného. Z týchto dôvodov považoval podané odvolanie za nedôvodné a navrhol ho podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným, nezistil dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por. Preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste, náhrade škody, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Vec tiež preskúmal z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bol limitovaný zásadou reformatio in peius (odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal). Týmto postupom odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním dokazovania z hlavného pojednávania odvolací súd zistil, že súd I. stupňa postupoval v zmysle intencií základných zásad trestného konania a jednotlivé úkony vykonával podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Skutkové závery napadnutého rozsudku sa opierajú o dôkazy svedčiace o vine obžalovaného, s ktorého obranou sa súd I. stupňa zákonným spôsobom vysporiadal.

I keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie k podanej obžalobe a využil svoje zákonné právo nevypovedať, súd I. stupňa správne poukázal na jeho priznanie sa ku skutkom kladeným mu za vinu v prípravnom konaní pri jeho výsluchu dňa 15.12.2021. Následne dňa 16.12.2021 bola vykonaná previerka výpovede obžalovaného na mieste jednotlivých skutkov, pri ktorej boli dodržané procesné práva obžalovaného, vrátane jeho poučenia o právach obvineného podľa § 34 Tr. por.

Obžalovaný pri danom úkone bol vyzvaný, aby ukázal a popísal, akým spôsobom sa dostal na pozemky a do rodinných domov poškodených, čo v každom jednotlivom prípade označil, ako to vyplýva i z pripojenej fotodokumentácie. Z daného úkonu bola vykonaná zápisnica, pričom z nej nevyplývajú žiadne námietky obžalovaného voči priebehu a zákonnosti tohto úkonu a ani že by sa domáhal vstupu do niektorého z rodinných domov, ako to namietal na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Pokiaľ ide o priebeh jednotlivých skutkov, opis odcudzených vecí i miest, z ktorých boli odcudzené, o týchto obžalovaný taktiež vypovedal, a to v zhode s obsahom svedeckých výpovedí jednotlivých poškodených. Ani podľa názoru odvolacieho súdu by obžalovaný v prípade, ak by skutky nespáchal sám, nemohol mať vedomosť o takých konkrétnych skutočnostiach, o ktorých sám spontánne vypovedal, najmä pokiaľ sa jedná o opis exteriéru a interiéru domových nehnuteľností, poškodenie solárnej lampy, rozbitie zásuvky na stole, odhodenie kabelky na dvore pozemku, kde sa táto aj našla, pristavenie hliníkového rebríka a pod., ktoré konkrétne skutočnosti sa zhodovali s obsahom výpovedí svedkov-poškodených.

Okrem svedeckých výpovedí poškodených bolo spáchanie jednotlivých skutkov obžalovanému preukázané závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave i obsahom ďalších nepriamych dôkazov, na ktoré poukázal súd I. stupňa v odôvodnení

napadnutého rozsudku. Nemožno opomenúť ani obdobný spôsob spáchania jednotlivých skutkov – v nočných hodinách, preskočenie oplotenia, poškodenie sieťok na oknách, vylomenie - vypáčenie dverí, pričom i samotný opis konania obžalovaným sa zhodoval s opisom následkov jeho činov poškodenými a ich zadokumentovaním orgánmi činnými v trestnom konaní. Hodnota odcudzených vecí a spôsobenej škody bola preukázaná odbornými vyjadreniami a dokladmi vzťahujúcimi sa k odstráneniu škodlivých následkov protiprávneho konania obžalovaného.

Odvolačné námietky obžalovaného boli len opakovaním jeho obhajobných argumentov prednesených na hlavnom pojednávaní, s ktorými sa súd I. stupňa náležite vysporiadal. Pokiaľ obžalovaný dával do súvisu deň jeho zadržania 14.12.2021 s dňom spáchania prvého z dieľčích skutkov (september 2021), odvolací súd poukazuje na výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorý dané vysvetľoval tým, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol bezdomovec, nemal riadnu prácu. Vykonával len pomocné práce, veľmi málo mu platili, ani nemal kde bývať. Preto sa túlal po uliciach v nočných hodinách a snažil sa dostať do domov v tichších uličkách. Rovnako obžalovaný vypovedal, že pri jednotlivých skutkoch krádeží mal väčšinou na sebe oblečenú čiernu mikinu so zlatým levom, ktorú vydal pre potreby trestného konania i s vetrovkou s roztrhnutým rukávom, čo sa mu stalo pri jednom z vlámaní. Spálil však iné veci, ktoré nosieval, a to topánky a tepláky s bielym vzorom, ktoré z tohto dôvodu nie sú súčasťou spisu.

Pokiaľ obžalovaný poukazoval na to, že jeho výsluch v prípravnom konaní bol vykonaný v čase, kedy mu bola v dychu nameraná hodnota 0,23 mg na liter alkoholu, z výsledku dychovej skúšky vyplýva, že uvedená hodnota mu bola nameraná dňa 15.12.2021 o 02:42:42 hod., pričom jeho výsluch v procesnom postavení zadržaného bol vykonaný dňa 15.12.2021 o 08.30 hod. a výsluch v procesnom postavení obvineného bol vykonaný dňa 15.12.2021 v čase o 18.20 hod. Pri daných výsluchoch obžalovaný sám prehlásil, že je zdravotne v poriadku, cíti sa dobre, nežiadal zmenu ani opravu zápisnice o jeho výsluchu. Je nepochybné, vzhľadom na odstup času od vykonania dychovej skúšky do času vykonania označených procesných úkonov, že v organizme obžalovaného sa alkohol nenachádzal. Na zavinenie obžalovaného nemá vplyv, že neutekal pred políciou, navyše keď uviedol, že nevedel, že polícia po ňom pátra. S námietkami obžalovaného vo vzťahu k obsahu svedeckej výpovede svedkyne F. H. i s ďalšími opakovanými námietkami sa súd I. stupňa vysporiadal v napadnutom rozsudku. Odvolací súd na dané právne úvahy ako na vecne správne a zákonné poukazuje, bez potreby ich opakovania či doplnenia.

Námietky obžalovaného v tom zmysle, že neverí, že by s odstupom 4-och mesiacov do jeho výsluchu vedel do detailu vypovedať kadiaľ vošiel a vyšiel je jeho vlastným hodnotením jeho výpovede z prípravného konania. Hodnotiac obsah jeho výpovede v procesnom postavení obvineného zo dňa 15.12.2021 v kontexte s previerkou na mieste činu zo dňa 16.12.2021 a dôkazmi, na ktoré poukázal súd I. stupňa, daná obhajoba nemá vplyv na správnosť výroku o vine napadnutého rozsudku.

Na podklade správne zisteného skutkového stavu súd I. stupňa správne konštruoval výrok o vine, vrátane právnej kvalifikácie, s ktorej úpravou oproti obžalobe i jej odôvodnením sa odvolací súd stotožnil.

Odvolačný súd konštatuje, že súd I. stupňa pri hodnotení vykonaných dôkazov postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 2 ods. 12 Tr. por. Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku jasným, zrozumiteľným a zákonným spôsobom uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové závery opiera, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Uviedol tiež, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie dokazovania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd I. stupňa nepochybil pri ukladaní trestu obžalovanému, ktorý ukladal podľa trestnej sadzby príslušnej k ustanoveniu § 212 ods. 3 Tr. zák., za trestný čin najprisnejšie trestný zo všetkých zbiehajúcich sa trestných činov (§ 41 ods. 1 Tr. zák.) v sadzbe 3 rokov až 10 rokov.

Ani odvolací súd nezistil u obžalovaného žiadnu z pohľadujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. Zistil rovnako ako súd I. stupňa prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený. Tu prihliadal na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 19.11.2015 sp. zn. 2T/92/2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest vykonal dňa 03.08.2016. Uvedené odsúdenie nie je zahladené.

Súčasne boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie trestu obžalovanému za aplikácie § 38 ods. 5 Tr. zák., pretože spáchal opätovne zločin, hoci bol už za zločin odsúdený, ako správne poukázal súd I. stupňa na strane 19 napadnutého rozsudku. Z tohto dôvodu súd I. stupňa správne pristúpil k úprave trestnej sadzby 3 rokov až 10 rokov, kde zvyšoval jej dolnú hranicu o jednu polovicu a trest ukladal v sadzbe 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému v konečnej výmere 8 rokov nemožno považovať za neprimeraný. Je potrebné zvýrazniť, že sa dopustil série krádeží vlámaním do rodinných domov a pohostinstva v krátkej dobe potom, ako bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 7 rokov za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kde atakoval maloletého a násilím sa zmocnil jeho bicykla. Obžalovaný v súdnom konaní za zločin lúpeže svoje protiprávne konanie ľutoval, sľuboval nápravu, rovnako tak aj pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Napriek tomu však po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, podľa jeho vlastnej výpovede z prípravného konania požíval alkoholické nápoje, o čom svedčí i výsledok dychovej skúšky po jeho zadržaní (napriek uloženému zákazmu požívať alkoholické nápoje) napriek tomu však konal spôsobom opísaným vo výroku o vine napadnutého rozsudku. Okrem toho je zrejmé, že na obžalovaného nemal výchovný vplyv ani vykonaný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov za prečin zanedbania povinnej výživy. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje uložený trest za zákonný, primeraný, súladný s kritériami uvedenými v § 34 Tr. zák.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaných trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin – lúpež (48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.).

Takto uložený trest aj podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu, osobe páchatel'a, dobe od spáchania trestných činov i dobe, po ktorú sa viedlo trestné stíhanie. Zároveň je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody, pretože výška škody je súčasťou popisu jednotlivých skutkov uvedených vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a so zvyškom nárokov, ktoré boli priznané len sčasti, resp. s nárokmi tých poškodených, u ktorých nebol zákonný podklad pre priznanie náhrady škody, správne odkázal na civilný proces (§ 287 ods. 1, § 288 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Odvolací súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania ani z pohľadu dôvodov podľa § 371 Tr. por., odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa 319 Tr. por.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný  
riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.).