

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/63/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., na neverejnom zasadnutí dňa 14. augusta 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/23/2024 zo dňa 11.06.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/23/2024 zo dňa 11.06.2024 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 19.04.2024, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5T/50/2022 zo dňa 14.09.2022 vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.06.2024 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaniami doručenými okresnému súdu dňa 19.06.2024 a dňa 10.07.2024. Argumentoval tým, že pokiaľ bolo vykonanou časťou trestu odňatia slobody dosiahnuté účelu trestom sledovaného, ďalší výkon trestu nie je potrebný. Poukázal na Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 2201/16 zo dňa 03.01.2017. Pokiaľ by súdy záver o nenaplnení podmienky očakávania vedenia riadneho života odsúdeného založili primárne na okolnostiach, či dôvodoch, ktoré neboli pri uložení trestu odňatia slobody, došlo by k porušeniu zákazu dvojitého pričítania vyplývajúceho z princípu ne bis in idem. V danom prípade však k takémuto porušeniu došlo, keďže vo výkone trestu je za zanedbanie povinnej výživy, pričom jeho ďalší pobyt vo výkone trestu nejde len na jeho vrub, ale hlavne na vrub jeho maloletých detí. Trestnú minulosť odsúdeného nie je možné hodnotiť mechanicky. Ďalej poukázal na Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 482/18 zo dňa 28.11.2018. Potvrdil, že sa dopustil piatich priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Vo výkone trestu odňatia slobody je zamestnaný ako kuchár-raňajkár, na vyživovaciu povinnosť odchádza 60,- Eur. Mal za to, že doterajší výkon trestu u neho splnil účel. Požiadal o prehodnotenie rozhodnutia okresného súdu v jeho prospech. Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a podmienenčne ho prepustil na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejme, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 09.04.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 08.07.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a následne v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 02.02.2021 o podmienenečnom prepustení v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 23.05.2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a nariadení zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 152 dní, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 2T/132/2018 zo dňa 12.11.2019 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/155/2019 zo dňa 15.01.2020 vo výmere 1 rok a následne v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 02.02.2021 o podmienenečnom prepustení v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/90/2020 zo dňa 23.05.2023 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a nariadení zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 28 dní a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp. zn. 5T/50/2022 zo dňa 14.09.2022 vo výmere 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zák., opätovné podmienenečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, t. j. nie je možné ho podmienenečne prepustiť z odsúdení Okresným súdom Žiar nad Hornom pod sp. zn. 1T/29/2018 a pod sp. zn. 2T/132/2018.

Z hodnotenia C. D. E. F. A. G. H. I. I. - J. vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon zo slobody predvedením dňa 20.02.2023 F. D. E. F. F. K. D. E. F. A. G. H. I. I.. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní ako ani v dodržiavaní právnych noriem a predpisov zaznamenané žiadne nedostatky. V tunajšom ústave sa nachádza od 21.03.2023. Po absolvovaní nástupného oddielu v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený do ubytovne s „B“ diferenciacnou skupinou, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu a integrácia do society odsúdených prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je slušné, v dodržiavaní povinností a zákazov vyplývajúcich z právnych noriem platných vo výkone trestu odňatia slobody sa nedostatky nevyskytujú. V societe odsúdených konfliktné situácie nevyhľadáva. Do prednáškovkej činnosti realizovanej pedagogickým personálom ústavu, ktorá je zameraná na vzdelávanie, resocializáciu v oblasti závislostí, medzilidských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií sa zapája podľa možnosti jeho pracovného zaradenia. Zaradený je do vzdelávacieho programu „Pozitívna psychológia“ v spolupráci s L. M. I. I. I.. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody si vytvoril podmienky na udelenie dvoch disciplinárnych odmien, disciplinárne potrestaný nie je. Zapojil sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, ktoré sú organizované v ubytovni (kvízy). Od 07.06.2023 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave - Kuchyňa odsúdených. Pred zaradením na uvedenom pracovisku vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V rámci pracovných činností možno konštatovať spokojnosť s jeho prístupom a aktivitou, určené povinnosti plní včas a v požadovanom rozsahu, nedovolené činnosti sa nedopúšťa. Spätná väzba od kompetentných nadriadených je pozitívna. Odsúdený je v kontakte s družkou, rodičmi a sestrou. V kontakte je aj s bývalou manželkou, hlavne kvôli deťom. Najčastejšie je využívaná forma telefonického spojenia, návštevy sú realizované s otcom. Vzájomné vzťahy sa javia na dobrej úrovni. Postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, napriek tomu ho ústav odporučil podmienenečne prepustiť s dohľadom za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 101 ods. 1 o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 4 až 7, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 17.04.2024.

Zároveň splnil aj prvú z materiálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie, keďže počas výkonu trestu preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä jeho slušné správanie, dobré pracovné výsledky a dve disciplinárne odmeny.

Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku, teda či v súčasnosti je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, túto odsúdený nespĺnil. Očakávanie jej naplnenia musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možností jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnuť aj na účel trestu.

Aj podľa zistení krajského súdu je preto ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný, a to napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a jeho odporúčaniam na podmiennečné prepustenie s dohľadom ústavom na výkon trestu. V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 3 záznamy, vo všetkých prípadoch za trestný čin zanedbania povinnej výživy, za ktoré mu boli ukladané podmiennečné, ako aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. V minulosti bol z výkonu dvoch trestov podmiennečne prepustený s tým, že v určenej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestov dňa 22.06.2023. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo šiestich priestupkov, z toho v troch prípadoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania a doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom, bez potrebného ponaučenia. K páchaniu totožnej trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na jeho osobu je preto dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo aj v prípade podmiennečného prepustenia. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Zároveň je potrebné uviesť, že bol len dvakrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. K hodnoteniu ústavu na výkon trestu odňatia slobody sťažnostný súd považoval za potrebné uviesť, že hodnotenie ústavu nie je pre súd záväzná, má len odporúčací charakter.

V nadväznosti na vyššie uvedené krajský súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa odsúdený mohol domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 3Urtost/3/2015, zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 1Tost/19/2015, zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 3Urtost/1/2015, zo dňa 24.09.2015, sp. zn. 6Urtost/1/2015 a zo dňa 07.04.2016, sp. zn. 5Urtost/2/2016), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom, ktorý je vyslovený s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, a pri ktorom je súd vždy odkázaný na objektívne okolnosti. Takouto okolnosťou sú aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Isteže nemožno paušálne dospieť k záveru, že u viacnásobných recidivistov už podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a priori neprípadá do úvahy. Faktom ale je, že s ohľadom na ich kriminálnu minulosť, bude splnenie

materiálnej podmienky (o ich polepšení a nízkom riziku recidívy) skôr výnimočné, ako bežné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 5Urtost/3/2017).

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie totožnej trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti stredného stupňa sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Navyiac žiadnym spôsobom nešpecifikoval, akým spôsobom si chce zabezpečovať finančné prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb, vrátane výživného pre svoje maloleté deti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.