

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010355
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:7123010355.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. D. E. XXX, F. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24. októbra 2023 v Trenčíne, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 6Pp/15/2023 zo dňa 10. mája 2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t
a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 3T/1/2022 zo dňa 26. januára 2022 bol odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona, právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 15T/69/2021 zo dňa 22. septembra 2021 bol odsúdenému pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona, právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a zároveň podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona mu tiež uložil ochranné protialkoholické liečenie.

Dňa 26. apríla 2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2023 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením pod sp. zn. 6Pp/15/2023 tak, že podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa dôsledne a kumulatívne všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (zo všetkých troch zákonných podmienok je splnená iba jedna formálna podmienka).

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu podal odsúdený sťažnosť, ktorú potvrdil aj písomne, ale jej dôvody v písomnom podaní bližšie nešpecifikoval.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 30. júna 2023, preskúmal dňa 24. októbra 2023 na neverejnom zasadnutí

podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

V posudzovanej veci okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonaním príslušnej časti uložených trestov odňatia slobody dňa 22. septembra 2022, a rovnako akceptovateľne urobil záver o tom, že ďalšie dve materiálne podmienky, ktoré sú rovnako ako formálna podmienka nevyhnutným predpokladom na zákonné rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu s určením primeranej skúšobnej doby, dôsledne u odsúdeného splnené nie sú.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' súdom obligatórne (povinne) prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch s prihliadnutím aj na očakávaný účel trestu (§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona).

Aj podľa názoru krajského súdu možno u odsúdeného splnenie oboch materiálnych podmienok konštatovať nanajvýš iba v čiastočnej forme. V zhode s názorom súdu prvého stupňa krajský súd uvádza, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného nedošlo k adekvátnemu stupňu nápravy, ktorý by dôvodne viedol k nepochybnému záveru o splnení druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (preukázanie vedenia riadneho života v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody). Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody totiž vyplýva, že sa u neho prejavila nestabilita, neschopnosť dodržať pravidlá výkonu trestu resp. ich dodržiavanie kontinuálne po celý čas, v súvislosti s čím je u jeho osoby konštatované v jednom prípade nedodržanie ústavného poriadku. Nebol disciplinárne potrestaný, avšak ani disciplinárne odmenený. Riziko recidívy bolo vyhodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza vyhodnotená ako nepriaznivá. Odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho až 6-krát bol i vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zhodne považuje aj krajský súd za dôležitú skutočnosť, že odsúdený už bol trikrát podmiennečne prepustený, a i napriek tomu sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Je preto možné vysloviť záver o tom, že skôr uložené tresty vôbec nespĺnili svoj prevýchočný účel a odsúdeného nevedli k pozitívnemu vedeniu riadneho života na slobode. Predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva ani pre krajský súd dostatočnú záruku v tom, že jeho protiprávne konanie sa po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody už nebude opakovať.

Z týchto dôvodov je preto napadnuté uznesenie okresného súdu vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného bola krajským súdom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.