

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201497
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej J. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L.. O. XXX, v konaní o zaplatenie 1571,25 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 1.563,30 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne z istiny 1.563,30 eur od 23. 09. 2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobcu odôvodnil tým, že žalovaná so žalobcom uzatvorila 01.10.2007 úverovú zmluvu č. 3709230157, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 995,82 eur. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť v 72-ich mesačných splátkach po 28,95 eur, teda spolu 2.084,40 eur. Z dôvodu nesplácania úveru žalobca žalovanej dňa 22.09.2009 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.571,25 eur a uložil jej zmluvnú pokutu 7,95 eur. Zákonný úrok z omeškania bol v čase omeškania žalovanej 9 % ročne, žalobca si uplatňuje ročný úrok 8,76 %.

Na základe výzvy č. k. 8C/45/2012-15 uznesením z 20. 02. 2012 žalobca doplnil žalobu písomným podaním z 05. 04. 2012, v ktorom uviedol, že k preplateniu úveru došlo 02.07.2007. Žalovaná zaplatila 18 splátok úveru, každú sumou 28,95 eur. Konkrétne zaplatila splátky v dňoch 05.11.2007, 05.12.2007, 07.01.2008, 05.02.2008, 05.03.2008, 07.04.2008, 05.05.2008, 27.06.2008, 16.07.2008, 05.09.2008, 06.10.2008, 21.10.2008, 24.11.2008, 15.12.2008, 14.01.2009, 10.03.2009, 07.05.2009 a 07.05.2009. Dĺžná čiastka predstavuje nesplatenú istinu 879,26 € a nesplatený úrok 684,04 €. K zosplateniu úveru došlo 22.09.009, žalovaná mala na úhradu dlhu 15 dní, úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od nasledujúceho dňa po spísaní úverovej zmluvy, teda od 23.09.2009. Žalovaná bola v omeškaní s platením od 16.-tej mesačnej splátky, splatnej 05.02.2009, ktorú zaplatila 10.03.2009. V omeškaní bola aj s plnením nasledujúcich dvoch splátok.

Na pojednávaní 04. 06. 2012 na tunajšom súde sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaná nezúčastnili, nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď svoju neúčasť žalobca ospravedlnil.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 3709230157 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 27.09.2007 medzi žalobcom a žalovanou a jej predmetom je poskytnutie úveru maximálne vo výške 50.000,- Sk (1.659,70

€). Úver sa zaviazala žalovaná splácať mesačnými splátkami vo výške 872,- Sk (28,95 €) bankovým prevodom s celkovým počtom splátok 72 pri RPMN 32,40 % a konečnou výškou úveru 62.784,- Sk (2.084,05 €). Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1 a na samostatnom liste strana 2 a 3).

Z fotokópie výpisu z účtu zo dňa 02.10.2007 je zistené, že žalovanej bola poukázaná čiastka 30.000,- Sk (995,82 €).

Z fotokópie Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., (ÚZP) tvoriacich súčasť zmluvy má súd preukázané, že podľa Hlavy 7, § 3 sa klientka zaviazala celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa i v prípade, že sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 7, § 4 splatnosť celého úveru nastáva automaticky ak došlo ku zrušeniu zmluvy, uzatvorenej na kúpu alebo poskytnutie produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru, alebo ak táto zmluva zanikla, či nevznikla, alebo pokiaľ klient odvolá svoj súhlas so spracovaním používaním jeho údajov v informačných systémoch žalobcu. Podľa § 6 v prípade vzniku akejkoľvek skutočnosti, uvedených pod písmenom a/, b/, c/ § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť. V hlave 15, § 3 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania úhrady splátky je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,- Sk. V prípade omeškania dlhšieho ako 7 dní je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z fotokópie písomnosti vystavenej žalobcom 22.09.2009 pre žalovanú, označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade je preukázané, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že napriek opakovaným výzvam nespláca úver riadne a včas. Okrem dlžných splátok úveru je žalovaná povinná uhradiť aj zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou, celkovo sumu 1.571,25 € v lehote 15 dní od spísania tohto listu. Podľa fotokópie poštového podacieho hárku bola zásielka podaná na poštovú prepravu ako doporučená poštová zásielka v Bratislave dňa 24. 09. 2009. Zásielka bola podaná pod podacím číslom 04218783.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 27.09.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 27.09.2007 zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná neospornila existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere z 27.09.2007. Rovnako nebolo sporným, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške maximálne 1.659,70 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovo 2.084,05 €. V skutočnosti však žalobca úver poskytol vo výške 995,82 €, čo preukázal výpisom z účtu. Svoju povinnosť žalovaná splnila čiastočne zaplatením sumy 521,10 € v čase od 05.11.2007 do 07.05.2009. Z úveru je potom podľa tvrdení žalobcu nezaplatený zostatok 1.563,30 €, z čoho je istina 879,26 € a nesplatený úrok 684,04 €. Tieto tvrdenia však nezodpovedajú skutkovému stavu ani predloženým dôkazom. Žalovaná čerpala úver 995,82 € (úverová zmluva je zmluvou reálnou) a vrátila 521,10 €, nemôže žalobcovi len na istine úveru dlhovať ešte 879,26 eur. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. V zmluve absentuje údaj o skutočne dohodnutom úroku za požičanie peňazí, ako aj údaj o sume (pri zohľadnení dohodnutej RPMN), ktorú má žalovaná vrátiť v prípade, že nebude čerpať úver v maximálnej výške 1.659,70 eur, ale len vo výške 992,82 eur, v ktorej ho aj skutočne čerpala. Tieto nejasnosti žalobca neodstránil napriek výzve súdu na doplnenie skutkových tvrdení žaloby uznesením č.k.8C/45/2012-15 z 20.02.2012 (ktoré nie sú charakteru umožňujúceho jej odmietnutie). Rovnako nevyužil možnosť účasti na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas, s dostatočným predstihom predvolaný, kde mohol predniesť skutkové tvrdenia odstraňujúce tieto rozpory. Ak by súd za týmto účelom pojednávanie odročil, porušil by rovnosť strán v konaní. Neostávalo potom iné ako žalobu pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom zamietnuť.

Právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) vzniklo žalovanej ako v konaní úspešnej. Žalovaná návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.